**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 1η Ιουλίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 16.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασίλειου (Λάκη) Βασιλειάδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Πλαίσιο για την προώθηση της παραγωγής βιομεθανίου, κανόνες για την οργάνωση της αγοράς παραγωγής υδρογόνου και τα γεωγραφικά περιορισμένα δίκτυα υδρογόνου – Μερική ενσωμάτωση Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1788 και άλλες διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος». (4η συνεδρίαση – β’ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Σταύρος Παπασταύρου, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Τσάφος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

O Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριάκης Σπυρίδων, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταϊκούρας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Στολτίδης Λεωνίδας, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Βασίλειος Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζάκρη Θεοδώρα και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η 4η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, η οποία διατίθεται για τη β’ ανάγνωση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Πλαίσιο για την προώθηση της παραγωγής βιομεθανίου, κανόνες για την οργάνωση της αγοράς παραγωγής υδρογόνου και τα γεωγραφικά περιορισμένα δίκτυα υδρογόνου – Μερική ενσωμάτωση Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1788 και άλλες διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος».

Στη συνεδρίαση παρίστανται ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Σταύρος Παπασταύρου, καθώς και ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Τσάφος.

Εισερχόμαστε, λοιπόν, στον κύκλο των τοποθετήσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών. Όποιος άλλος, επίσης, συνάδελφος επιθυμεί να λάβει το λόγο, παρακαλώ να ενημερώσει τη Γραμματεία της Επιτροπής.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Παπάς.

**ΘΕΟΦΑΝΗΣ (ΦΑΝΗΣ) ΠΑΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας) :** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριε Γενικέ Γραμματέα, αγαπητοί συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε σήμερα στην Επιτροπή μας τη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, μετά και την ακρόαση των φορέων και σε συνέχεια της αναλυτικής και κατ’ άρθρον συζήτησης που είχαμε την προηγούμενη εβδομάδα, ενός νομοσχεδίου, που όπως τονίσαμε, έρχεται να καθορίσει το μέλλον της χώρας μας στον τομέα της ενέργειας, της προστασίας του περιβάλλοντος και της καινοτομίας.

Πρόκειται για μία νομοθετική πρωτοβουλία, που διαμορφώνει το πλαίσιο παραγωγής και ένταξης του βιομεθανίου και του υδρογόνου ως ανανεώσιμων αερίων στο εθνικό ενεργειακό μίγμα, συμβάλλοντας αποφασιστικά στην επίτευξη των στόχων που έχουμε θέσει στο εθνικό σχέδιο για την ενέργεια και το κλίμα.

Η Ελλάδα καλείται να ενισχύσει τη θέση της στο ενεργειακό γίγνεσθαι της Ευρώπης και να διασφαλίσει την ενεργειακή της αυτάρκεια και ασφάλεια, με τη θέσπιση ενός συνεκτικού και ολοκληρωμένου πλαισίου, για την προώθηση της παραγωγής βιομεθανίου και την ενίσχυση της συμμετοχής του σε ενεργειακό μίγμα.

Η χώρα μας κάνει ένα σημαντικό βήμα προς την ενεργειακή μετάβαση. Οι τεχνικές προδιαγραφές παραγωγής του βιομεθανίου, η επαλήθευση της τήρησης κριτηρίων αειφορίας και η μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου, συνιστούν βασικούς άξονες μιας πολιτικής που θέτει την προστασία του περιβάλλοντος στο επίκεντρο.

Η δυνατότητα παραγωγής βιομεθανίου από την αναβάθμιση βιοαερίου, προερχόμενο είτε από βιομάζα είτε από αστικά και βιομηχανικά βιοαποικοδομήσιμα απόβλητα, αποτελεί καινοτόμο προσέγγιση.

Το νομοσχέδιο προβλέπει ένα πλήρες πλαίσιο αδειοδότησης των μονάδων παραγωγής βιομεθανίου, από την περιβαλλοντική έγκριση και τους όρους σύνδεσης, μέχρι την άδεια εγκατάστασης και εμπορικής λειτουργίας, διασφαλίζοντας την ταχύτητα, τη διαφάνεια και τη νομιμότητα σε όλα τα στάδια.

Η εισαγωγή σαφών και αποδοτικών κυρώσεων σε περιπτώσεις αυθαίρετης εγκατάστασης ή μη συμμόρφωσης, ενισχύει το αίσθημα δικαιοσύνης και διασφαλίζει συνθήκες ίσου ανταγωνισμού.

Ειδικά, η ρύθμιση που προβλέπει, ότι η διάθεση του παραγόμενου βιομεθανίου γίνεται αποκλειστικά από προμηθευτές φυσικού αερίου και απαγορεύεται η παραλαβή βιομεθανίου που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές ή δεν διαθέτει ισχύουσα άδεια λειτουργίας, διασφαλίζει, πλήρως, την αλυσίδα παραγωγής και κατανάλωσης.

Η εισαγωγή καθεστώτων στήριξης και κινήτρων για την αναβάθμιση των υφιστάμενων μονάδων βιοαερίου σε μονάδες παραγωγής βιομεθανίου, αποδεικνύει τη βούληση της Πολιτείας να ενισχύσει την πράσινη ανάπτυξη και την κυκλική οικονομία.

Η πρόβλεψη μη επιβολής χρέωσης εισόδου στις μονάδες βιομεθανίου και η μεταβατική περίοδο υβριδικής λειτουργίας των υφιστάμενων μονάδων βιοαερίου για 5 έτη, αποτελούν μέτρα διευκόλυνσης και στήριξης της επιχειρηματικότητας στον τομέα αυτό.

Η θέσπιση των εγγυήσεων προέλευσης για το βιομεθάνιο αποτελεί καθοριστικό εργαλείο διαφάνειας και εμπιστοσύνης, διασφαλίζοντας ότι το παραγόμενο προϊόν προέρχεται πράγματι από ανανεώσιμες πηγές. Παράλληλα, η έκδοση κανονιστικών πράξεων και η εναρμόνιση της περιβαλλοντικής κατηγοριοποίησης εντάσσονται σε μία ευρύτερη στρατηγική προσαρμογή της χώρας μας στα νέα δεδομένα της αγοράς ενέργειας.

Η πρόβλεψη αναλογικής εφαρμογής του κανονιστικού πλαισίου του φυσικού αερίου στο βιομεθάνιο, με τις απαραίτητες εξαιρέσεις, καταδεικνύει τη συνέπεια και τη συνέχεια στη νομοθετική μας προσέγγιση.

Οι μεταβατικές διατάξεις, με τις εξαιρέσεις και τις παρατάσεις για συγκεκριμένες μονάδες και κατόχους αδειών, αποτελούν μέτρα που λαμβάνουν υπόψη τις πραγματικές συνθήκες και ανάγκες της αγοράς, χωρίς να ανακόπτεται η δυναμική της μετάβασης.

Η Δεύτερη Ενότητα του νομοσχεδίου, που αφορά την οργάνωση της αγοράς παραγωγής υδρογόνου και τα γεωγραφικά περιορισμένα δίκτυα, σηματοδοτεί μια νέα εποχή για τον ενεργειακό μας χάρτη.

Ειδικότερα, η θέσπιση μέγιστης διάρκειας δύο ετών για τις διαδικασίες αδειοδότησης και όρων σύνδεσης, σε συνδυασμό με την ενίσχυση της διοικητικής οργάνωσης, μέσω του Τμήματος Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, αποτελούν σημαντικά βήματα προς τη μείωση της γραφειοκρατίας και την προσέλκυση επενδύσεων.

Πιο συγκεκριμένα, η σαφής διάκριση των φάσεων στη διαδικασία αδειοδότησης των μονάδων παραγωγής υδρογόνου και το Ηλεκτρονικό Μητρώο Παραγωγών Υδρογόνου καθιστούν το πλαίσιο λειτουργικό και φιλικό προς τον επενδυτή. Επίσης, η εισαγωγή κανόνων για τη σύνδεση των μονάδων στο σύστημα, η κατασκευή μονάδων ελέγχου και μέτρησης και η τήρηση αυστηρών προδιαγραφών διασφαλίζουν την τεχνική ομοιογένεια και τη σταθερότητα της αγοράς.

Παράλληλα, η εποπτεία από τη Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων Ενέργειας και Υδάτων, η υποχρέωση παροχής πληροφοριών και στοιχείων και η θεσμοθέτηση εγγυήσεων προέλευσης ενισχύουν το πλαίσιο διαφάνειας και ιχνηλασιμότητας. Τα κίνητρα ενίσχυσης και η δυνατότητα ένταξης σε καθεστώτα στήριξης αποδεικνύουν ότι η πολιτεία αντιμετωπίζει το υδρογόνο ως κομβικό παράγοντα της ενεργειακής μετάβασης.

Η πρόβλεψη για τα γεωγραφικά περιορισμένα δίκτυα υδρογόνου με διαχωρισμό της ιδιοκτησίας από τη διαχείριση και η διασφάλιση της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού δημιουργεί το υπόβαθρο για την ανάπτυξη τοπικών αγορών υδρογόνου.

Η θέσπιση του Κώδικα Διαχείρισης, οι εξουσιοδοτικές διατάξεις και η ένταξη των έργων ανάπτυξης υδρογόνου στα στρατηγικά έργα εθνικής σημασίας αποτυπώνουν την μακροπρόθεσμη στόχευση της χώρας.

Οι μεταβατικές και οι καταργούμενες διατάξεις του νομοσχεδίου διασφαλίζουν τη θεσμική συνέχεια και τη σταδιακή προσαρμογή στα νέα δεδομένα.

Το Τρίτο Μέρος του νομοσχεδίου, που περιλαμβάνει διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος, τα δάση και την ενέργεια έρχεται να ολοκληρώσει το παρόν νομοθετικό πλαίσιο.

Οι ρυθμίσεις για το Εθνικό Δίκτυο Μονοπατιών και η απλοποίηση των διαδικασιών έγκρισης και υλοποίησης αποσκοπούν στην αξιοποίηση των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης και στην ενίσχυση της τουριστικής και περιβαλλοντικής υπεραξίας της χώρας.

Η επιτάχυνση της λειτουργίας των Επιτροπών Αντιρρήσεων Δασικών Χαρτών, η εκσυγχρονισμένη σύνθεση των Συμβουλίων Ιδιοκτησίας Δασών και η ανανέωση των συμβάσεων προσωπικού για τις πυρκαγιές του 2023 αποτελούν ρυθμίσεις που απαντούν σε υφιστάμενα ή διαχρονικά προβλήματα.

Η αντιμετώπιση της λειψυδρίας με ευέλικτα διοικητικά μέτρα και η δυνατότητα άμεσης παρέμβασης σε κρίσιμες υποδομές, ανταποκρίνεται στις σύγχρονες ανάγκες της κλιματικής κρίσης.

Επίσης, η παράταση πολεοδομικών προθεσμιών, η προώθηση των δημοτικών σχεδίων μείωσης εκπομπών, καθώς και η ενίσχυση της λογικής αυτοκατανάλωση ενέργειας μέσω φωτοβολταϊκών και συστημάτων αποθήκευσης, συνθέτουν, ένα δυναμικό πλέγμα μέτρων για την ενεργειακή αναβάθμιση της χώρας.

 Η θέσπιση αντικινήτρων για την εγκατάσταση λεβήτων ορυκτών καυσίμων και η επικαιροποίηση του προγράμματος «Απόλλων» για ευάλωτα νοικοκυριά, όπως ΟΤΑ, ΔΕΥΑ, κ.λπ. αναδεικνύουν, τη δέσμευση της πολιτείας στην κοινωνική διάσταση της ενεργειακής πολιτικής. Οι ενεργειακές εξωτερικές διατάξεις, η έκδοση Οδικού χάρτη για την εξοικονόμηση ενέργειας στα κτίρια, η αποκατάσταση των αποκλίσεων από τις περικοπές παραγωγής ανανεώσιμων πηγών ενέργειας και η επενδυτική ενίσχυση φορέων ολοκληρώνουν, ένα πολυεπίπεδο πλέγμα ρυθμίσεων, που δίνει ώθηση, σε αναπτυξιακό και κοινωνικό επίπεδο.

Με το παρόν νομοσχέδιο η χώρα μας, δίνει ένα ισχυρό μήνυμα, ότι παραμένει προσηλωμένη στις ευρωπαϊκές αρχές, στον στόχο της κλιματικής ουδετερότητας, στην πράσινη ανάπτυξη και στην αποκέντρωση και τη στήριξη της περιφερειακής οικονομίας και κοινωνίας.

 Πρόκειται, για μια συνεκτική και τολμηρή θεσμική παρέμβαση που συνδέει, την ενεργειακή ασφάλεια, την τεχνολογική καινοτομία, την προστασία του περιβάλλοντος και τη στήριξη των παραγωγών και των καταναλωτών σε ένα κοινό όραμα για το μέλλον. Είναι λοιπόν, ευθύνη όλων μας, να στηρίξουμε αυτή την προσπάθεια με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον, την Αειφορία, τη διασφάλιση ενός καλύτερου αύριο για τις επόμενες γενιές.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ και για συντομία του χρόνου.

 Τον λόγο έχει τώρα, ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Φραγκίσκος Παρασύρης.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω, ότι τα όσα αφορούν το νομοσχέδιο, έχουν ειπωθεί και στις τρεις προηγούμενες συνεδριάσεις, ακούσαμε και τους φορείς. Η κριτική που έχουμε κάνει έχει να κάνει με την πολυπλοκότητα, με την έλλειψη φαντασίας, για δύο νέα καύσιμα τα οποία εισέρχονται. Ένα θεσμικό πλαίσιο, που έχουμε την αίσθηση, ότι θα μπορούσε να μπει με έναν διαφορετικό τρόπο.

 Ωστόσο, επειδή ακριβώς είναι με ένα χαρακτήρα πολύ γραφικό γραμμένο αυτό το νομοσχέδιο, έχουμε βάλει τις αντιρρήσεις μας και έχουμε διατυπώσει τις επιφυλάξεις μας για την επί της αρχής ψήφιση μέσα στην αίθουσα της Ολομέλειας, για την επόμενη Πέμπτη.

Ωστόσο, σήμερα υπάρχει είδηση ότι βρισκόμαστε εν αναμονή μιας τροπολογίας σχετικά με το Προεδρικό διάταγμα, που αφορά τους οικισμούς μέχρι 2.000 κατοίκους, το οποίο απ ότι φαίνεται θα είναι μέρος της συζήτησης που θα κάνουμε την Πέμπτη στην Ολομέλεια.

Εγώ να πω στον Υπουργό, ότι επειδή είναι ένα μείζον ζήτημα κοινωνικό, μείζον ζήτημα δημογραφικό, μείζον ζήτημα που έχει να κάνει με την περιφερειακή ανάπτυξη, καλό θα ήταν να το έχουμε όσο το δυνατόν γρηγορότερα. Έτσι ώστε, να μπορέσουμε να το μελετήσουμε και γιατί όχι, αφού υπάρχει η δεδηλωμένη πρόθεση σας να κάνετε κάποιες αλλαγές σε σχέση με το Προεδρικό διάταγμα, να συμβάλουμε κι εμείς έτσι ώστε να βελτιωθεί το πλαίσιο που αφορά στους συγκεκριμένους οικισμούς.

 Στο Προεδρικό διάταγμα, φαίνεται ότι δείξατε κάποια ανακλαστικά, όμως σε ότι αφορά την αγορά ενέργειας, δεν επιδεικνύεται αυτά τα αντανακλαστικά και για τον λόγο αυτό εμείς θα καταθέσουμε μια τροπολογία. Αυτή η τροπολογία έχει να κάνει, με την μεταφορά των καταναλωτών μέσα από την πολιτική των πολύχρωμων τιμολογίων που είχε επιβάλλει το προηγούμενο διάστημα από 1/1/2024, όταν φύγαμε από τις επιδοτήσεις που είχαμε λόγω της ενεργειακής κρίσης μέχρι το 31/12/2023 και σε εφαρμογή των ευρωπαϊκών κανονισμών και οδηγιών.

Πήγαμε σε μία πολιτική που αφορούσε ουσιαστικά, μαζική μεταφορά και μετάβαση των καταναλωτών στο πράσινο τιμολόγιο. Αυτό ουσιαστικά δημιούργησε ένα τεράστιο ζήτημα, διότι συνέδεσε και είμαστε από τις μοναδικές περιπτώσεις στην Ευρώπη, συνέδεσε άμεσα με τις διακυμάνσεις της χονδρεμπορικής, τους καταναλωτές, δηλαδή, τη λιανική τιμή.

 Η Κυβέρνηση επαίρεται ότι η μέση τιμή των 233,9 ευρώ, ανά μεγαβατώρα, που πληρώνει ένα ελληνικό νοικοκυριό για ηλεκτρική ενέργεια με τα στοιχεία του HEPI, είναι κάτω από το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που βρίσκεται στα 244,5 ευρώ ανά μεγαβατώρα. Όμως, με όρους αγοραστικής δύναμης τα ελληνικά νοικοκυριά πληρώνουν όντως, περισσότερο από το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 288 PPS ανά μεγαβατώρα και 261 PPS ανά μεγαβατώρα αντίστοιχα, για τους ευρωπαίους.

 Σε κάθε περίπτωση αυτό που ξεχνά η Κυβέρνηση, είναι ότι η Ελλάδα έχει βγει από μια 10ετία οικονομική κρίση όπου το κατά κεφαλήν εισόδημα μειώθηκε κατά 25%. Η χονδρική τιμή ρεύματος παραμένει μεταξύ των 7 ακριβότερων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πολύ μακριά όχι μόνο, από τις Σκανδιναβικές χώρες που έχουν υποπολλαπλάσιες τιμές στην προημερήσια αγορά, αλλά και από τις χώρες της Κεντρικής Ευρώπης με τις οποίες η διαφορά στην προημερήσια αγορά παραμένει στα 15 ευρώ με 25 ευρώ ανά μεγαβατώρα.

Αυτή η συνεχιζόμενη και άκρως προβληματική κατάσταση για την οικονομία και την κοινωνία την έχει αναγνωρίσει ο ίδιος ο Πρωθυπουργός, αποστέλλοντας 2 επιστολές προς την Πρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, μεταξύ του 2ου εξαμήνου του 2019 και του 2ου εξαμήνου του 2024, η αύξηση του τιμολογίου ρεύματος χωρίς φόρους και τέλη.Δηλαδή, μόνο για το ανταγωνιστικό σκέλος, για το μέσο νοικοκυριό στην Ελλάδα η αύξηση αυτή είναι 62%, 11,89 σεντς ανά κιλοβατώρα σε 19,30 σεντς, το 2024.

Γιατί συνέβη αυτό;

Ακριβώς, γιατί η πολιτική σας επιλογή, ήταν μια λάθος επιλογή, ήταν μια άστοχη και αποτυχημένη πολιτική των πολύχρωμων τιμολογίων, η οποία φαίνεται ότι δεν έχει αποδώσει. Οι εξισώσεις του πράσινου τιμολογίου, οδηγούν εδώ και αρκετούς μήνες σε πολύ υψηλές τιμές και χρειάζεται να προσφέρουν οι προμηθευτές μεγάλες εκπτώσεις, προκειμένου η τελική τιμή του πράσινου τιμολογίου να διαμορφωθεί στην περιοχή των 150 ευρώ έως 170 ευρώ, ανά μεγαβατώρα.

 Την ίδια στιγμή στην αγορά, αναπτύσσεται μεγάλος ανταγωνισμός και πιο επωφελείς για τα νοικοκυριά στα σταθερά μπλε τιμολόγια, όπου υπάρχουν τιμές μεταξύ 90 ευρώ και 110 ευρώ ανά μεγαβατώρα. Ακόμα και αν, ληφθεί υπόψη το υψηλότερο πάγιο που έχουν σταθερά τιμολόγια, σε σχέση με τα πράσινα τιμολόγια, πάλι η διαφορά μεταξύ των δύο παραμένει μεγάλη. Χαρακτηριστικά, η μέση τιμή του πράσινου τιμολογίου της ΔΕΗ, που έχει μεγάλη «μερίδα του λέοντος» στη χαμηλή τάση, δηλαδή, στα απλά νοικοκυριά για την περίοδο Γενάρης 2025 - Ιούνιος 2025 είναι στα 143,5 ευρώ ανά μεγαβατώρα και μόνο για τις πρώτες 500 κιλοβατώρες μηνιαίας κατανάλωσης. Ενώ τους τελευταίους δύο μήνες, η τιμή έχει πάρει και πάλι ανοδική πορεία, ακριβώς επειδή τα πράσινα τιμολόγια παραμένουν σε τόσο υψηλά επίπεδα, η Κυβέρνηση αναγκάστηκε να επιδοτήσει κάθε μήνα τους λογαριασμούς ρεύματος, με περίπου 20 εκατομμύρια ευρώ και αυτό δίνει σε αρκετούς μήνες με την πιθανότητα να χρειαστεί να γίνει εκ νέου, αν το καλοκαίρι του 2025 οι τιμές στα πράσινα τιμολόγια θα αυξηθούν λόγω πιθανών αυξήσεων στη χονδρεμπορική αγορά.

 Επιπρόσθετα, σας το είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, η ΔΕΗ έχει ήδη ανακοινώσει, ότι από 1η Αυγούστου 2025 αλλάζει τις κλίμακες στο πράσινο τιμολόγιο μειώνοντας από 500 κιλοβατώρες σε 200 κιλοβατώρες την πρώτη κλίμακα με τη χαμηλότερη τιμή.

 Επομένως, σε εκατομμύρια νοικοκυριά που βρίσκονται στο πράσινο τιμολόγιο της ΔΕΗ, θα δουν νέα αύξηση στους λογαριασμούς ρεύματος που θα λάβουν. Καταθέτουμε λοιπόν μία τροπολογία, η οποία ουσιαστικά έρχεται και συμβαδίζει με το πνεύμα της Οδηγίας 17/11 του 2024, η οποία προτρέπει και ορίζει το πλαίσιο συμβάσεων σταθερών τιμολογίων με τον τελικό καταναλωτή.

Η εν λόγω Οδηγία θα έπρεπε να έχει ενσωματωθεί στο εθνικό μας δίκαιο μέχρι τη 17η Ιανουαρίου του 2020 και μάλιστα ο κλάδος ενέργειας της ΡΑΑΕΥ στις 16 Ιανουαρίου έβγαλε και σχετική ανακοίνωση. Με την κατάθεση λοιπόν της συγκεκριμένης τροπολογίας αναδεικνύεται η ανάγκη άμεσων διαρθρωτικών κινήσεων του μοντέλου των χρωματιστών τιμολογίων, καθώς και της άμεσης ενσωμάτωσης της Οδηγίας 17/10 του 2024.

Αφενός, επειδή η μεταβλητότητα των εκπτώσεων και των συντελεστών με την μηνιαία βάση και ανά τρίμηνο, θέτουν τους καταναλωτές σε μειονεκτική θέση αφού δημιουργείται ένα δαιδαλώδες και δυσνόητο σύστημα τιμολόγησης και επίσης αφετέρου επειδή η ονομασία κάθε τιμολογίου δεν αναφέρει ρητά και καθαρά τη σχέση του χρωματιστού με την εμπορική ονομασία.

Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι θα πρέπει να υπάρξει συστηματική, σχεδιασμένη και γρήγορη λύση για την ταχεία μεταφορά της μεγάλης πλειονότητας των οικιακών καταναλωτών από τα πράσινα και τα κυμαινόμενα, σε σταθερά τιμολόγια διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους όπως ορίζει η Οδηγία, χωρίς φυσικά οι καταναλωτές να στερούνται του θεμελιώδους δικαιώματος τους ώστε να επιλέξουν διαφορετικό τύπο τιμολογίου από όσα ελεύθερα μπορούν να διαμορφώνουν και να προσφέρουν οι προμηθευτές.

Ώθηση για τη μετάβαση από τα πράσινα κυμαινόμενα σε σταθερά τιμολόγια θα μπορούσε να παρασχεθεί με τη θέσπιση σαφών οικονομικών κινήτρων προς τους καταναλωτές που θα εφαρμοστούν για περιορισμένη χρονική διάρκεια. Το κόστος για το δημόσιο από αυτή τη διαδικασία, δεν πρόκειται να υπερβεί το κόστος των επιδοτήσεων που δόθηκαν από το καλοκαίρι του 2024 έως και πρόσφατα οι οποίες είναι πιθανόν να ξαναδώσουν αν αυξηθεί εκ νέου την τιμή στη χονδρεμπορική αγορά.

Μάλιστα, οι επιδοτήσεις αυτές που δόθηκαν, δόθηκαν, με ένα τέτοιο τρόπο χωρίς να έχει επιτευχθεί καμία αλλαγή στην αγορά και την περαιτέρω προάσπιση της προστασίας των καταναλωτών. Ουσιαστικά επιδοτήσαμε το κέρδος των χονδροεμπορικών προμηθευτών. Η κινητροδότηση με αυτή τη μορφή και με την μαζική αλλαγή εκατομμυρίων πελατών από τα πράσινα σε σταθερά τιμολόγια, είναι βέβαιο ότι θα εντείνει τον ήδη αυξανόμενο ανταγωνισμό των προμηθευτών στο πεδίο των σταθερών τιμολογίων, με πιθανή παροχή από μέρους τους επιπλέον κινήτρων για την προσέλκυση πελατών ή και ακόμα χαμηλότερες τιμές σταθερών τιμολογίων.

Έτσι με αυτό τον τρόπο, με αυτό το μικρό βήμα και με αυτή τη μικρή παρέμβαση μπορούμε να πετύχουμε μία σημαντική παρέμβαση και ένα σημαντικό βήμα, ώστε το μέσο κόστος ηλεκτρικής ενέργειας για το ελληνικό νοικοκυριό να μειωθεί από τα 234 ευρώ που είναι σήμερα στα 170 ή και 190 ευρώ ανά μεγαβατώρα. Αρκεί βέβαια να μην επιτρέψει η Κυβέρνηση και η ΡΑΑΕΥ αδικαιολόγητες αυξήσεις που ζητούνται από τους διαχειριστές των δικτύων μεταφοράς και διανομής ηλεκτρικής ενέργειας που πληρώνονται μέσω των ρυθμισμένων χρεώσεων.

 Αυτά επέλεξα να σας παρουσιάσω στην σημερινή συνεδρίαση, την τροπολογία η οποία είναι ένα μέτρο πολιτικής που εδώ και πάρα πολύ καιρό και πάρα πολύ μεγάλο διάστημα σας έχουμε προτείνει, δηλαδή ουσιαστικά την μαζική μετάβαση των καταναλωτών από το πράσινο στο μπλε τιμολόγιο στο σταθερό με τέτοιο τρόπο και σε χρονικό διάστημα τέτοιο που να μπορούν οι προμηθευτές να προετοιμαστούν και να μπορέσουν να κλειδώσουν μαζικά ποσότητες ενέργειας και αντίστοιχα τις τιμές τους, έτσι ώστε να μπορέσουν να προσφέρουν την ίδια στιγμή στους καταναλωτές, και ουσιαστικά αποσυνδέοντας τις τιμές χονδρεμπορικής με τις τιμές και τις διακυμάνσεις που έχουν αυτές μέσα από το πράσινο τιμολόγιο στους τελικούς καταναλωτές, οι οποίοι έχουν μετατραπεί σε τρέιλερ ενέργειας και μήνα με τον μήνα θα πρέπει να αλλάζουν τιμολόγιο και χρώμα και εταιρεία. Αυτό ξαναλέω ότι είναι μέσα στο πνεύμα και στο γράμμα της Οδηγίας που σας προανέφερα. Είναι ένα πρώτο βήμα έτσι, ώστε να αποκλιμακώσουμε σύμφωνα με τα στοιχεία που σας παρουσίασα, τις τιμές της Ενέργειας, διότι διακυβεύεται ένα πολύ μεγάλο και μεγαλύτερο ζήτημα που αφορά τη Χώρα μας και την Ελληνική Οικονομία που είναι αυτό της Πράσινης Μετάβασης.

Ως η Πράσινη Μετάβαση προχωράει με τον τρόπο αυτό, με ένα ακριβό ρεύμα για τους Έλληνες πολίτες, τόσο η κοινωνία αντιδρά και δαιμονοποιοί.. και δεν ενσωματώνει, δεν κάνει κτήμα της αυτή την προσπάθεια που γίνεται στο σύνολό της από την Ευρώπη, αλλά και από τη Χώρα μας, για να πετύχουμε τους στόχους της Πράσινης Μετάβασης.

Θεωρώ ότι θα πρέπει να το δείτε κύριε Υπουργέ, να γίνει αποδεκτή έτσι, ώστε να μπορέσουμε να βοηθήσουμε τον δυνατότερο τρόπο τους τελικούς καταναλωτές.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΣΥΝΑΣΠΥΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ –ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ κ. Μιλτιάδης Ζαμπάρας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΣΥΝΑΣΠΥΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗ ΑΡΙΣΤΕΡΑ–ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, θα ξεκινήσω επισημαίνοντας δύο ζητήματα που αν και φαίνονται διαφορετικής φύσης καταλήγουν στο ίδιο συμπέρασμα και έχει να κάνει στην απαξίωση των Θεσμών, των Δημοκρατικών Θεσμών και από την Πολιτική Ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας, αλλά συνολικά και από άλλα Υπουργεία, καθώς πολλές φορές και δυστυχώς είναι ο κανόνας και όχι η εξαίρεση, πολλές φορές, έχουμε διαπιστώσει ότι τα Υπουργεία φέρνουν νομοσχέδια και Διατάξεις που δεν τέθηκαν σε Δημόσια Διαβούλευση.

Ειδικά στο παρόν σχέδιο νόμου, το είπα και στην πρώτη μου τοποθέτηση στην Επιτροπή, ήρθαν πολλές Διατάξεις εμβόλιμα εκτός Διαβούλευσης και αυτό επί της ουσίας αναιρεί, ανατρέπει, τη λογική και την κουλτούρα της Διαβούλευσης που θα πρέπει πάση θυσία να ενισχύουμε.

Επίσης η ακρόαση των Φορέων κατά την άποψή μου υπονομεύτηκε, δεν ξέρω αν έγινε συνειδητά ή μη συνειδητά. Το αποτέλεσμα είναι όμως ότι οι προσκλήσεις προς τους Φορείς, στους Θεσμικούς Φορείς εστάλησαν ελάχιστες ώρες, πριν με αποτέλεσμα να μην έχουμε τη συμμετοχή που θα έπρεπε στην ακρόαση των Φορέων και η εικόνα της Επιτροπής την Παρασκευή ήταν αποκαρδιωτική.

Αυτά τα λέω, προφανώς δεν αφορούν μόνο το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, είναι συνολικότερο το πρόβλημα, αλλά θα πρέπει να τα λέμε όταν τοποθετούμαστε, ώστε στην κατεύθυνση να αλλάξουν, να μετα σχηματιστούν. Να μην ξανάρθουν, δηλαδή, νομοσχέδια σε αυτό το μήκος κύματος και σε αυτό το πλαίσιο. Ειπώθηκε επίσης και από τον κ. Παρασύρη, στην προηγούμενη Επιτροπή σε σχέση με το γεγονός, το έχουν πει κι άλλοι συνάδελφοι δεν το λέω μόνο εγώ.

Σε σχέση με το γεγονός ότι πολλές Κοινοβουλευτικές Ερωτήσεις μένουν αναπάντητες και αυτό κατά την άποψή μου είναι δείγμα υποτίμησης του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου, αυτό τώρα στην ουσία του νομοσχεδίου.

Βιομεθάνιο και Υδρογόνο, ωραίες λέξεις με σωστή σημασία, με μία αναγκαιότητα που εκ των πραγμάτων προκύπτει να προχωρήσουν, να ωριμάσουν και να λειτουργήσουν τέτοιες τεχνολογίες, αλλά κατά την άποψή μας και οι προτεραιότητες και έτσι, όπως μπαίνει με τον σχεδιασμό του Υπουργείου, βρίσκονται στη λάθος κατεύθυνση για το Βιομεθάνιο.

Σας έχω πει ότι δεν γίνεται καμία ουσιαστική αναφορά στο ΕΣΕΚ, για την επιδιωκόμενη ισχύ και τους στόχους. Ένα ερώτημα που προκύπτει είναι πώς θα διασφαλιστεί η ισορροπία μεταξύ της επάρκειας και της υπερ επάρκειας;

Για να αποφύγουμε χτυπάμε ένα καμπανάκι κινδύνου κ. Υπουργέ, για να αποφύγουμε φαινόμενα περικοπών και άλλων τέτοιων καταστάσεων όπως για παράδειγμα συμβαίνουν σήμερα στις ΑΠΕ.

Το όλο εγχείρημα εμφανίζεται άναρχο, χωρίς συνεκτικό σχέδιο παραδομένο στις ορέξεις της αγοράς. Επιπλέον το κρίσιμο ζήτημα της Πρώτης Ύλης προσπερνιέται, όταν ετοιμάζονται έξι Μονάδες Καύσης Σύμμεικτων Απορριμμάτων που από πού, θα προκύψει η απαιτούμενη Πρώτη Ύλη για παραγωγή Βιομεθανίου;

Για το υδρογόνο τώρα. Η διαδικασία της ηλεκτρόλυσης είναι ιδιαιτέρως ενεργοβόρα. Έχουμε 25% απώλεια στην ηλεκτρόλυση, 15 με 25% σε αποθήκευση και μεταφορά. Οι υφιστάμενες υποδομές φυσικού αερίου δεν επαρκούν για τη διοχέτευση υδρογόνου σε σημαντικό ποσοστό. Υπάρχει ένα στρατηγικό σφάλμα. Δεν προσανατολίζεστε σε εξειδικευμένα δίκτυα για ειδικές χρήσεις, αλλά επιμένετε στην ενσωμάτωση σε υφιστάμενες υποδομές χωρίς καμία τεκμηρίωση και το σημαντικότερο, η απουσία δημόσιου ελέγχου, η απουσία δημόσιου ελέγχου. Δεν προβλέπεται εθνικός φορέας, αλλά προκρίνεται η ιδιωτική πρωτοβουλία με κρατική χρηματοδότηση. Ένα κλασικό μοντέλο. Το υδρογόνο είναι φυσικό μονοπώλιο και οφείλει να τεθεί υπό δημόσια εποπτεία, υπό δημόσιο έλεγχο.

Για τις υποδομές και τα δίκτυα. Η κατάσταση σήμερα στα δίκτυα ιδιαίτερα στη μέση τάση είναι οριακή. Χρειάζονται άμεσα έργα αναβάθμισης. Οι μονάδες απέχουν γεωγραφικά από τα σημεία σύνδεσης ενώ το κόστος σύνδεσης καθίσταται απαγορευτικό για μικρούς παραγωγούς. Συμπερασματικά. Χωρίς δημόσια στήριξη το σύστημα αποτυγχάνει από την αρχή να λειτουργήσει με μια επάρκεια.

 Άρα προτεραιότητα σε Δημόσιους Φορείς και Ενεργειακές Κοινότητες, είναι ένα επιπλέον συμπέρασμα που προκύπτει και από το συγκεκριμένο και από το εν λόγω σχέδιο νόμου. Δήμοι, Περιφέρειες, ΔΕΥΑ, Συνεταιριστικές Δομές θα πρέπει να ενισχυθούν ενεργά με πρόσθετη χρηματοδότηση και ευνοϊκές ρυθμίσεις. Αυτοί, οι «Παραγωγοί Ενέργειας», να το πω έτσι, μέσω των Ενεργειακών Κοινοτήτων Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα που αφορά σε Δήμους, Περιφέρειες, ΟΤΑ συνολικά, ΔΕΥΑ, ΤΟΕΒ θα πρέπει να είναι η «αιχμή του δόρατος». Θα πρέπει να είναι σε απόλυτη προτεραιότητα, σε απόλυτη προτεραιοποίηση από εσάς και να επαναφέρουμε το πνεύμα των Ενεργειακών Κοινοτήτων και όχι να το υπονομεύουμε όπως κάνει τα τελευταία 6 χρόνια αυτή η Κυβέρνηση που το υπονομεύει για πολύ συγκεκριμένους, για μία χούφτα «παιχτών, ενεργειακών παιχτών» που λειτουργούν με έναν πολύ συγκεκριμένο τρόπο που πολλές φορές έχουμε αναδείξει.

 Ένα ειδικό σχόλιο κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ για τις «Διατάξεις περί λειψυδρίας». Είναι κατά την άποψή μας αδιανόητο να ανατίθεται στη ΡΑΑΕΥ ο ρόλος της διαχείρισης του νερού, ενός κρίσιμου δημόσιου αγαθού. Το έχουμε πει, το λέμε τώρα, θα το ξαναπούμε και στο μέλλον. Η Αρχή αυτή είναι ήδη υποστελεχωμένη και υπερφορτωμένη και τώρα προστίθεται ένα καθαρά δημόσιου χαρακτήρα αντικείμενο. ΕΥΔΑΠ και ΕΥΑΘ γίνονται αναθέτοντες φορείς ακόμη και για έργα που είναι εκτός των αρμοδιοτήτων τους. Ποιοι θα πληρώσουν; Είναι ένα προφανές ερώτημα. Θα πληρώσουν οι πολίτες; Ή να βγάλω το ερωτηματικό, θα πληρώσουν οι πολίτες, μέσω αυξήσεων στα τιμολόγια. Το Υπερταμείο επίσης αναλαμβάνει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ενώ παρακάμπτεται πολλές φορές το ΑΣΕΠ υποβαθμίζοντας και τους εργαζόμενους και τη διαφάνεια. Αντί λοιπόν να επιταχύνετε τις προσλήψεις μέσω ΑΣΕΠ καταργείτε τη διαφάνεια για να διορίζετε αυτούς που θέλετε.

Για τις περικοπές τώρα στην Ενέργεια για το «Πρόγραμμα Απόλλων». Οι περικοπές κύριοι Υπουργοί έχουν γίνει δυστυχώς και για τη Χώρα και για τους μικρούς παραγωγούς και για την Οικονομία και για την Κοινωνία, μία κανονικότητα, με τη δικιά σας την Κυβέρνηση εξαιτίας της άναρχης, χωρίς σχεδιασμό, χωρίς Ειδικό Χωροταξικό για τις ΑΠΕ, υπερσυσσώρευσης ΑΠΕ και της απουσίας αυτού του ειδικού πλαισίου.

Οι μικρομεσαίοι παραγωγοί απειλούνται με πλήρη κατάρρευση και εξαγορά από τις τράπεζες και τους «μεγάλους παίκτες». Το «Πρόγραμμα Απόλλων» ευνοεί τους μεγάλους επενδυτές, αποκλείει τους ΟΤΑ, αποκλείει τους ΤΟΕΒ, αποκλείει τις ΔΕΥΑ από ουσιαστικό συμψηφισμό που αυτοί οι Οργανισμοί έχουν ανάγκη για να μπορούν να ξεχρεώσουν, για να μπορούν να είναι βιώσιμοι, για να μπορέσουν να δουν οι αγρότες το μέλλον με μια ορισμένη αισιοδοξία, για να μπορούν να συνεχίζουν να μένουν στον τόπο τους και να παράγουν, για να έχει πρωτογενή παραγωγή αυτή η Χώρα, για να μπορούν να υπάρχουν δημόσιες υπηρεσίες ύδρευσης και αποχέτευσης ΔΕΥΑ που σήμερα είναι υπερχρεωμένες όλες και η πλειονότητα του χρέους αυτού έχει να κάνει με το ενεργειακό κόστος, με το ενεργειακό κόστος. Δημιουργείτε ένα ιδιότυπο «ενεργειακό χρηματιστήριο» με κρατικές επιδοτήσεις για τους λίγους και υποχρεωτικές αγορές για τους πολλούς.

Όπως είπε και ο Δήμαρχος Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης και Αντιπρόεδρος της ΚΕΔΕ κ. Κωνσταντέλλος, το Πρόγραμμα ΑΠΟΛΛΩΝ δεν προσφέρει ούτε φθηνή, ούτε δίκαια κατανεμημένη ενέργεια. Ευνοεί συγκεκριμένους επενδυτές και μόνο. Και νομίζω ότι αυτή η φράση, αυτή η δημόσια δήλωση, συμπυκνώνει όλο το νόημα του Προγράμματος ΑΠΟΛΛΩΝ και τη στόχευση που έχει αυτό το Πρόγραμμα υπέρ συγκεκριμένων συμφερόντων.

Το συμπέρασμα, λοιπόν, κύριοι Υπουργοί, είναι ότι δεν έχουμε νομοθέτηση στην κατεύθυνση της ενεργειακής δικαιοσύνης. Δεν έχουμε νομοθέτηση στην κατεύθυνση μιας πράσινης μετάβασης, που θα κατανέμεται και τα οφέλη της θα κατανέμονται με δίκαιο τρόπο. Έχουμε νομοθέτηση για τα συμφέροντα των λίγων.

Άρα, δεν χτίζουμε, αυτήν τη στιγμή, πάνω σε σχέδια νόμου και πάνω σε δυνητικούς νόμους την πράσινη μετάβαση. Δημιουργούμε, πρακτικά, ενεργειακές φούσκες και ενεργειακά καρτέλ. Αυτό κάνουμε. Και, δυστυχώς, όταν θα σκάσουν αυτές οι ενεργειακές φούσκες, τα απόνερα θα παρασύρουν τους μικρούς και τους μεσαίους. Θα παρασύρουν τους πραγματικούς παραγωγούς.

Δεν ενισχύετε τη δημοκρατία στο σχεδιασμό της πολιτικής σας. Την καταργείτε εν ονόματι της αποτελεσματικότητας. Αν θέλετε να προχωρήσετε σε μία πραγματική ενεργειακή δημοκρατία, θα πρέπει να έχει πολύ συγκεκριμένα χαρακτηριστικά. Θα πρέπει να έχει δημόσιο έλεγχο. Θα πρέπει η ανάπτυξη να είναι βιώσιμη. Θα πρέπει να υπάρχει συμμετοχή. Θα πρέπει να υπάρχει διαφάνεια. Θα πρέπει να υπάρχει δικαιοσύνη.

Δεν μπορεί να προχωρήσει καμία μετάβαση με προχειρότητα. Δεν μπορεί να προχωρήσει χωρίς σχέδιο και δεν μπορεί επ’ ουδενί να προχωρήσει με εξυπηρετήσεις.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Ζαμπάρα.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΚΟΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ» κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα συνεχίσω με όσα άρθρα δεν είχα ολοκλήρωσε στην προηγούμενη Επιτροπή.

Στο άρθρο 51, που αφορά στη δημιουργία Εθνικού Δικτύου Μονοπατιών και Διαδρομών Πεζοπορίας, αν και δεν έχουμε αντίρρηση στη δημιουργία τους, όμως δεν συμφωνούμε στην κατάργηση ακόμη και σε στοιχειώδεις περιορισμούς ή προϋποθέσεις που θα μπορούσε να έθετε το Τεχνικό Συμβούλιο Δασών, για λόγους επιστημονικούς για την προστασία των δασικών και προστατευόμενων οικοσυστημάτων. Στο παρελθόν, άλλωστε, ορισμένες φορές, είχε σταθεί αντίθετος σε αποφάσεις και προτάσεις των κυβερνήσεων και είχε δίκιο. Τώρα, η σημερινή, αλλά και η όποια άλλη κυβέρνηση στο μέλλον, όσο ισχύει αυτή η διάταξη -αν ψηφιστεί- απελευθερώνεται από κάθε περιορισμό. Στο άμεσο μέλλον, θα δούμε να εξειδικεύονται και να αποκαλύπτεται ο πραγματικός στόχος. Ένας από αυτούς είναι σίγουρα τα βουνά και τα δάση της Αττικής, με προτεραιότητα τον Υμηττό, την Πάρνηθα, ίσως και την Πεντέλη. Εμείς, γι’ αυτούς τους λόγους, θα το καταψηφίσουμε.

Στο άρθρο 52, που είναι η σύνδεση και η συγκρότηση μελών Επιτροπών Εξέτασης Αντιρρήσεων, λέμε «Παρών». Γιατί; Διότι μπορεί να διευκολύνει τη λειτουργία τους, αλλά τα αποτελέσματα της λειτουργίας τους, όπως και ο κύριος στόχος της δημιουργίας των Δασικών Χαρτών που χρειάζονται μεν, αλλά γίνονται για τη συγκέντρωση της γης - δασικής και μη- ώστε να διαμορφώσει καθαρό τοπίο για εκμεταλλευτικές κερδοφόρες επενδύσεις, σε βάρος του περιβάλλοντος των δασών και της μικρής ιδιοκτησίας στη γη.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 53, για τη σύνθεση και συγκρότηση Συμβουλίων Ιδιοκτησίας Δασών, Δασικών Χορτολιβαδικών και λοιπών εκτάσεων, εμείς είμαστε αντίθετοι με την ύπαρξη Συμβουλίου Ιδιοκτησίας Δασών που, εκτός των άλλων, αποδείχθηκε διαχρονικά ως εργαλείο αναγνώρισης ή νομιμοποίησης ανύπαρκτων ιδιοκτησιών. Τρανό παράδειγμα για τους βοσκότοπους στο Γράμμο που, αν και είναι δημόσιου χαρακτήρα εξολοκλήρου, γίνονται αποδεκτά ενοικιοστάσια, αφού τελικά αποκαλύφθηκαν με το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Την ίδια ώρα σε κτηνοτρόφους της Ηπείρου, όπως στην Αετομηλίτσα που είναι το υψηλότερο χωριό της Ελλάδας, δεν έδιναν επίσημα έγγραφα ότι χρησιμοποιούσαν τους βοσκότοπους στο Γράμμο για το ζωικό τους κεφάλαιο που εκεί βόσκουν τα ζώα τους. Βέβαια οι άνθρωποι αυτοί έχασαν για 2 - 3 χρόνια τις επιδοτήσεις τους και τελικά, μετά από πολλές διαμαρτυρίες τους, τούς έδωσαν χαρτί για χρήση βοσκοτόπου. Πού νομίζετε; Στο νησί της Ρόδου. Είναι δυνατόν αυτές οι τεχνικές λύσεις; Ναι μεν να πάρουν την επιδότησή τους νόμιμα αλλά στην πραγματικότητα δεν είναι αυτός ο βοσκότοπος που χρησιμοποιούν. Βέβαια έχει αποδειχτεί ότι για βοσκοτόπους που βαφτίζονταν στο Γράμμο έπαιρναν επιδοτήσεις άνθρωποι που δεν δικαιούντο καθόλου.

Για το άρθρο 54, ανανέωση των συμβάσεων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου του προσωπικού που προσλήφθηκε για την αντιμετώπιση των εκτάκτων των έκτακτων αναγκών που προέκυψαν με τις δασικές πυρκαγιές του 2023. Βεβαίως είμαστε υπέρ της παράτασης, γιατί επιτελούν έργο αυτοί οι άνθρωποι και βοήθησαν, όπως μας λένε και οι δασάρχες των περιοχών αυτών, όμως έπρεπε να φέρετε ρύθμιση μονιμοποίησής τους γιατί καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες. Είναι απαράδεκτο γιατί τα δασαρχεία που έχουν πληγεί έχουν μείνει γυμνά από δασολόγους, διοικητικούς υπαλλήλους και οικονομικούς υπαλλήλους και αυτοί οι άνθρωποι είναι εκπαιδευμένοι πια. Επίσης, από τους οδηγούς κόψατε το επίδομα επικίνδυνης εργασίας που είχαν μέχρι πρότινος, ενώ το διατηρούν και δίκαια οι δασολόγοι και οι δασοφύλακες, που είναι μαζί τους στα συνεργεία προστασίας των δασών από λαθροϋλοτόμους, λαθροκυνηγούς και συμμετέχουν και στις πυρκαγιές. Εμείς επειδή δεν έρχεται ρύθμιση για μονιμοποίηση θα εκφραστούμε με το παρών.

Στο άρθρο 55, για τα μέτρα αντιμετώπισης της λειψυδρίας, θεωρούμε ότι κάθε πρόβλημα για τη λειψυδρία το αξιοποιείτε για την παραπέρα εμπορευματοποίηση του νερού. Αν θέλετε το παράδειγμα αυτό με τις 45 ανώνυμες εταιρείες που είχε ανακοινωθεί συνδέεται ακριβώς με τον οδικό χάρτη διαχείρισης νερού σε όφελος των κατασκευαστικών εταιριών.

Το άρθρο 56 αφορά παρατάσεις προθεσμιών σε διατάξεις νόμων. Παράταση ελέγχου οικοδομικών αδειών στην περιοχή Καλντέρας στη Σαντορίνη, στις οικοδομικές άδειες στην εκτός σχεδίου περιοχή Μυκόνου μέχρι να εγκριθεί το ειδικό πολεοδομικό σχέδιο, αναστολή οικοδομικών αδειών στην περιοχή του Υμηττού στην περιοχή του Μητροπολιτικού Πάρκου Γουδί κ.λπ.. Εδώ θα δηλώσουμε παρών. Αυτούς τους νόμους εμείς δεν τους ψηφίσαμε, αλλά επειδή αφορά πληθώρα περιπτώσεων να προλάβουν και κάποιες ενέργειες οι θιγόμενοι και επειδή δεν μπορούμε να γνωρίζουμε όλο το εύρος των οικονομικών συμφερόντων που θίγονται, με αυτή την έννοια, δηλώνουμε παρών. Εξάλλου υπάρχουν μικρές και μεγάλες ιδιοκτησίες που θίγονται, ενδεχομένως και από τη μη έγκαιρη ένταξή τους στις προθεσμίες.

Το άρθρο 57 προσθέτει μία εξαίρεση που είχε ο ν.4936 του 2022 και αφορά προγράμματα ενεργειακής αναβάθμισης δημοτικών σχολείων με το πρόγραμμα «Αθηνά» και παιδικών σταθμών με το πρόγραμμα «Φοίβος». Μας κάνει εντύπωση και το λέμε καθαρά, ότι ουσιαστικά χρηματοδοτούνται συλλήβδην ευρωενωσιακής προέλευσης πανάκριβα πακέτα ενεργειακής αναβάθμισης σε σχολικές οικοδομές, που είναι όμως παλιάς κατασκευής στην πλειοψηφία τους, χωρίς να έχει ελεγχθεί η στατική τους επάρκεια κύρια απέναντι στην αντισεισμική τους αντοχή, αλλά ούτε καν η ασφάλεια έναντι αποκόλλησης και πτώσης κατασκευαστικών στοιχείων που συμβαίνει.

Συνολικά, λοιπόν, λέμε γι’ αυτό το νομοσχέδιο είναι ένα ενεργειακό νομοσχέδιο για τις ΑΠΕ, εξειδικευμένο στον βιομεθάνιο και υδρογόνο. Το μόνο σίγουρο είναι -που επιβεβαιώνεται και από αυτό το νομοσχέδιο- ότι δεν υπάρχουν μαγικές φιλολαϊκές λύσεις μέσα στη ζούγκλα της απελευθερωμένης αγοράς και της πράσινης καπιταλιστικής ανάπτυξης, αφού από τον χαρακτήρα της έχει αντιλαϊκό περιεχόμενο.

Επίσης, παρά τις όψιμες και υποκριτικές αντιπολιτευτικές κορώνες από τη σοσιαλδημοκρατία του ΠΑΣΟΚ και του ΣΥΡΙΖΑ, δεν μπορούν να κρύψουν τη μεγάλη συνενοχή τους, αφού ήταν σημαιοφόροι της πολιτικής της πράσινης μετάβασης. Συνένοχοι για την προώθηση και της απελευθέρωσης του τομέα ηλεκτρικής ενέργειας. Ακριβώς αυτό το πλαίσιο επιτρέπει τη λειτουργία του βασιλείου της κερδοσκοπίας, του χρηματιστηρίου ενέργειας, σύμφωνα με τις κατευθύνσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που ενσωματώθηκαν στην εθνική νομοθεσία, επίσης με νόμο της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Όμως, λέμε ότι διέξοδος υπάρχει. Μπορούμε να ζήσουμε καλύτερα, σύμφωνα με τις σύγχρονες τεχνολογικές και επιστημονικές δυνατότητες.

Για εμας είναι ο σοσιαλιστικός τρόπος παραγωγής στο έδαφος της κοινωνικής ιδιοκτησίας, της εργατικής εξουσίας, ο επιστημονικός κεντρικός σχεδιασμός και ειδικότερα ο ενεργειακός σχεδιασμός, θα μπορούσε να αξιοποιήσει το σύνολο των εγχώριων πηγών, για να καλύψει συνδυασμένα όλες τις λαϊκές ανάγκες. Να διασφαλίσει ταυτόχρονα την εξάλειψη της ενεργειακής φτώχειας και ανεργίας, της μείωσης της ενεργειακής εξάρτησης της χώρας, την προστασία του περιβάλλοντος, της ασφάλειας των εργαζομένων, της υγείας των κατοίκων.

Γιατί, όμως, μπορεί ο σοσιαλισμός, η κοινωνική ιδιοκτησία, να διασφαλίζει τη λαϊκή ευημερία; Γιατί αλλάζει, πλέον, ο σκοπός της παραγωγής. Η παραγωγή δεν σχεδιάζοται πια με γνώμονα το καπιταλιστικό κέρδος, αλλά με κριτήριο το σύνολο των αναγκών της κοινωνίας. Ταυτόχρονα, αλλάζει, γίνεται ενεργός ο ρόλος των εργαζομένων στη λήψη και στον έλεγχο των αποφάσεων. Απελευθερώνεται, δηλαδή, η δημιουργική πρωτοβουλία των πολλών. Να γιατί έχουμε και ριζικές διαφορές και γι’ αυτό καταψηφίζουμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο ζήτησε ο κ. Υπουργός ο κ. Παπασταύρου. Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΣΤΑΥΡΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Μια διευκρίνιση θα ήθελα να κάνω. Θα απαντήσουμε, προφανώς, συνολικά στα σχόλια των βουλευτών. Απλώς, κυρία Μανωλάκου, ήθελα να επαναεπιβεβαιώσω ότι για την κυβέρνηση δεν τίθεται θέμα για το δημόσιο χαρακτήρα του νερού. Γνωρίζω ότι υπάρχει μια έκθεση της Deloitte and Touche. Δεν ξέρω αυτούς τους 45 οργανισμούς, που προφανώς για να το αναφέρεται θα πρέπει να υπάρχουν, αλλά αυτό είναι ένα θέμα στο οποίο η θέση της κυβέρνησης είναι αδιαπραγμάτευτη. Ο χαρακτήρας του νερού είναι δημόσιο αγαθό και δεν τίθεται οποιοδήποτε θέμα παρεμβολής 45 ή 5 ιδιωτικών εταιρειών για τη διαχείρισή του. Απλώς να το διευκρινίσω ήθελα. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας Ελληνική Λύση - Κυριάκος Βελόπουλος, ο κ. Κωνσταντίνος Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση – Κυριάκος Βελόπουλος»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Είναι ένα νομοσχέδιο με το οποίο γίνονται προσπάθειες για να αλλάξει ο ενεργειακός χάρτης της χώρας. Αυτό δεν είναι κακό κατά κόρον, αλλά όταν υπάρχει μία βιασύνη για να γίνουν όλα αυτά, όταν υπάρχει αυτή η σπουδή, που ακούγεται όμορφο γιατί θα πρέπει η Ελλάδα να επενδύσει βέβαια σε νέες μορφές ενέργειας και μάλιστα καθαρές σε ότι αφορά το αποτύπωμα του διοξειδίου του άνθρακα, αλλά και το φαινόμενο του θερμοκηπίου, ακούγεται θετικά.

Υπάρχουν, όμως, γραφειοκρατικές αγκυλώσεις, αλλά και οικονομική επιβάρυνση, που εξηγήσαμε στην 3η συνεδρίαση ως Ελληνική Λύση. Έχουμε επιφυλάξεις, γιατί βλέπουμε για μία ακόμη φορά ότι θα ωφεληθούν κάποιοι συγκεκριμένοι όμιλοι και δη ξένες επιχειρήσεις, για να επενδύσουν απέναντι στην αλλαγή ή στο καθάρισμα, αν θέλετε. Να περάσουμε, δηλαδή σε αυτή τη μεταβατική μετάβαση από το βιοαέριο στο βιομεθάνιο, αλλά είτε και την παραγωγή ενός υδρογόνου, το οποίο είναι αρκετά ωφέλιμο για την προστασία του περιβάλλοντος και μπορεί να συνδράμει πάρα πολύ στον ενεργειακό χάρτη της χώρας.

Βλέπουμε ότι γίνεται μία μνεία με έμμεσο τρόπο ή και άμεσο τρόπο, αλλά και κάποιες διευκολύνσεις σε μεγάλες εταιρείες. Και αυτό βέβαια, ο πρότερος βίος περί της ηλεκτρικής ενέργειας μέσα από τις ΑΠΕ καλό ακούγεται, αλλά βλέπετε ότι ο καταναλωτής δεν ωφελείται. Δηλαδή, όταν ο κόσμος βλέπει ότι θα έχουμε ένα νέο ενεργειακό αποτύπωμα, αλλά βλέπει ότι έχουμε το ηλεκτρικό ρεύμα χρηματιστηριακό προϊόν, το οποίο μπορεί να χάσει και την κοινωνική του διάσταση, εύλογα ανησυχεί το μέσο ελληνικό νοικοκυριό για το πόσο θα πληρώνει αυτή την ενεργειακή μετάβαση, προς όφελος μιας συγκεκριμένης κάστας ή ολιγαρχικής τάξης ανθρώπων και εταιρειών που συμμετέχουν και το γνωρίζουν πάρα πολύ καλά το αντικείμενο.

Διαβάζοντας και παρακολουθώντας τον Πρόεδρο του Συνδέσμου Παραγωγών Βιοαερίου, προκύπτουν ερωτήματα για το κατά πόσο θα είμαστε έτοιμοι. Δηλαδή, ένα χρονικό διάστημα εναρμόνισης ή για να είμαστε έτοιμοι δύο, τριών ετών είναι επιβεβλημένο. Άρα, μιλάμε για παραγωγή βιομεθανίου τουλάχιστον με έναν χρονικό ορίζοντα τριών έως πέντε χρόνων περίπου. Δηλαδή, θέλουμε έναν χρόνο προσαρμογής.

Το δεύτερο είναι ότι έχουμε αρκετές πάρα πολύ μικρές επιχειρήσεις σήμερα στην παραγωγή βιοαερίου, που θα πρέπει να τους δοθούν εχέγγυα, για να προχωρήσουν σε βιομεθάνιο. Αλλά, εκτός από το Υπουργείο που εκπροσωπείτε, κ. Υπουργέ, όπου είναι σημαντικό φυσικά το Υπουργείο Ενέργειας, σύμφωνα με τον Πρόεδρο του Συνδέσμου Παραγωγής Βιοαερίου - κι έχει δίκιο σε αυτό αν το εξετάσουμε - σχετίζεται άμεσα και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Γιατί οι επιχειρήσεις αυτές στην παραγωγή βιοαερίου χρησιμοποιούν πάνω από 4 εκατομμύρια απόβλητα αγροτικά.

Και εφόσον γίνεται αυτή η χρησιμοποίηση θα μπορούσε να φέρει, αυτό που ευαγγελίζεται η Κυβέρνηση για το επιτελικό κράτος, μια περιφερειακή αποκέντρωση τουλάχιστον για μικρές ευέλικτες εταιρείες και όχι για μεγάλους ομίλους. Γιατί ο γνωστός όμιλος της Motor Oil επάνω σε αυτό δραστηριοποιείται για πάρα πολλά χρόνια στον Βόλο με τα κατάλοιπα ελαιολάδου. Δεν είναι κακό αυτό, αλλά βλέπετε ότι υπάρχει μια ανησυχία ότι ο μικρός θα «μείνει στην απέξω».

Δηλαδή, αυτό που λέγαμε στην Επιτροπή κατ’ άρθρο, για να μην τα επαναλάβουμε σήμερα που είναι και η τελευταία μας συνεδρίαση. Θα έχουμε και την ευκαιρία τουλάχιστον στην Ολομέλεια, αλλά το θέμα είναι να προλάβουμε κάτι πριν, για να υπάρχουν τροποποιήσεις. Ακούσαμε και τους φορείς, όπου μίλησαν πολλοί εξ αυτών για ένα θετικό βήμα, αλλά πάντα υπάρχουν αυτές οι ανησυχίες.

Δηλαδή, για παράδειγμα, όταν η άδεια λειτουργίας για τις μονάδες βιομεθανίου θα είναι για 20 χρόνια από την έκδοση της άδειας με δυνατότητα ανανέωσης για ισόποσο χρονικό διάστημα, δηλαδή για άλλα 20 χρόνια, εκεί θα θέλαμε, τουλάχιστον εμείς ως «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ», να υπάρχει κάποια επανεξέταση. Δεν μπορείς δηλαδή a priori να αφήνεις μια εταιρεία η οποία δραστηριοποιείται 20 χρόνια και μετά πάει σε άλλα 20.

Είναι κάποια ζητήματα που προκύπτουν, κύριοι του Υπουργείου, που μας βάζουν σε σκέψεις σε ό,τι αφορά τις ελληνικές επιχειρήσεις οι οποίες θα μείνουν στο περιθώριο. Μιλάμε για τις μικρές, δεν μιλάμε για τους μεγάλους ομίλους, που είναι ένας στην ουσία ο όμιλος που δραστηριοποιείται συγκεκριμένα με τέτοιες μορφές ενεργειακές.

Το βιομεθάνιο, αν το δει κανείς, στην Ευρώπη έχουν γίνει βήματα πριν από μία τριακονταετία. Δηλαδή σε αυτό είμαστε πάρα πολύ πίσω. Είναι ένα καθαρό προϊόν το οποίο είναι αυτή η αποσύνθεση, όπως διαβάζω, οργανικών υλών άνευ οξυγόνου. Αυτά ακούγονται πάρα πολύ καλά και μπορεί να συνδράμει πάρα πολύ σε ό,τι αφορά και στο περιβάλλον, αλλά και στην ενεργειακή μετάβαση.

Αυτό το οποίο δεν βλέπουμε εμείς όμως είναι ότι δεν γίνεται μνεία για την ενεργειακή αυτάρκεια στη χώρα μας, διότι θα υπάρχει δυνατότητα από μεγάλους ομίλους να εξάγουν ακόμη και τέτοιου είδους μορφές ενέργειας, όπως και για το υδρογόνο, σε άλλες χώρες. Το θέμα είναι ότι και θα επιδοτηθούν, προσέξτε το, δηλαδή και θα πάρουν κρατικό χρήμα, και το οικονομικό τους μπάτζετ θα ωφεληθεί, καθώς θα είναι μεγάλες εταιρείες που μπορούν και τη γραφειοκρατία να υπερκεράσουν, αλλά και τα οικονομικά έξοδα για τα οποία μπορούν να ανταπεξέλθουν. Αυτό είναι σημαντικό και το αναλύσαμε και κατ’ άρθρο στην τρίτη συνεδρίαση.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τη λειψυδρία. Ακούστε να δείτε, πάνω απ’ όλα αυτό το άρθρο 55 που αφορά τις περιοχές που πρέπει να χαρακτηρίζονται ως περιοχές έκτακτης ανάγκης με τη λειψυδρία είναι καλό, υπό την έννοια ότι αυτές τις περιοχές πρέπει να τις βοηθήσουμε στην ώρα τους. Θα μπορούσαμε όμως να κάνουμε αρκετά, προκειμένου να προλάβουμε πριν αυτές οι περιοχές έρθουν σε κατάσταση λειψυδρίας.

Για να είμαστε ρεαλιστές, στο νερό είμαστε πάρα πολύ πίσω. Πρώτον, δεν έχουμε λελογισμένη διαχείριση νερού. Και αν πάτε στον αγροτικό τομέα οι Τοπικοί Οργανισμοί Εγγείων Βελτιώσεων χρησιμοποιούν πεπαλαιωμένα σύστημα άρδευσης χωραφιών με τα παραδοσιακά καρούλια και ένα νερό να φεύγει από 40 μέτρα, να εκτοξεύεται και να χάνεται.

Από εκεί μπορείτε να δείτε ότι έχουμε λανθασμένη πολιτική στη διαχείριση του νερού. Είμαστε στη 19η θέση παγκοσμίως, διαβάζω, σε ό,τι αφορά τον κίνδυνο που ελλοχεύει για τη χώρα μας. Ξέρετε, άμα μπείτε μέσα και δείτε για το νερό - Κάποτε θυμάμαι είχα ασχοληθεί με αυτό μέσω της δημοσιογραφίας.- μόνο το 6% του νερού σε ολάκερο τον πλανήτη είναι πόσιμο. Και μόνο το νούμερο τρομάζει, ε; 6%.

Το υπόλοιπο 94%, θα πει κάποιος, μπορούμε να το εκμεταλλευτούμε; Όχι. Ποτέ. Δεν γίνεται. Είναι πρόσμιξη με βαρέα τοξικά μέταλλα. Όπως και υπάρχει πάρα πολύ νερό, εκατομμύρια τόνους, στα έγκατα της γης το οποίο δεν θα χρησιμοποιηθεί ποτέ. Άρα, μιλάμε για ένα αγαθό της τάξεως του 6% από τη συνολική ποσότητα νερού σε όλο τον πλανήτη.

Καταρχάς, δεν έχουμε αντικαταστήσει σωλήνες αμιάντου παντού. Ήταν εδώ ο Πρόεδρος της ΚΕΔΕ. Αλλά αυτή είναι μια πραγματικότητα εν Ελλάδι, ότι έχουμε αυτή τη στιγμή αγωγούς ύδρευσης σε πολλούς αστικούς ιστούς, οικισμούς, που δεν έχουν αντικατασταθεί και γνωρίζουν όλοι ότι είναι πολύ επικίνδυνοι για καρκινογενέσεις και λοιπά. Φάνηκε τώρα με τις αναλύσεις νερού. Είναι μια άλλη αμαρτία αυτή, πολύ μεγάλη. Γιατί όταν έδινε η Ευρωπαϊκή Ένωση χρήματα να γίνονται αναλύσεις νερού τα λεφτά άλλαζαν κωδικούς και πήγαιναν κάπου αλλού στους Δήμους με τις ευλογίες της κυβέρνησης, της εκάστοτε κυβέρνησης. Για παράδειγμα, εδώ δεν έχουμε ακόμη απτές μελέτες για τη χλωρίωση του νερού και κατά πόσο μπορεί να έχει επιπτώσεις στην υγεία το χλώριο. Για να χτυπήσει τα βακτήρια και τους μικροοργανισμούς είναι το αναγκαίο κακό, αλλά υπάρχουν επιπτώσεις κι εκεί. Το είδα πρόσφατα στην Εκλογική μου Περιφέρεια, στις Σέρρες, που έχουμε περιοχές με ποσότητες ακόμη και ουρανίου.

Γιατί γινόταν αυτό; Γιατί δεν γινόταν ορθά οι αναλύσεις του νερού. Και όταν ήρθε η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης για να έχουμε με μεγαλύτερη λεπτομέρεια αναλύσεις. Τώρα το εντοπίσαμε. Θα μου πείτε, λέει, τόσα χρόνια πίνανε νερό. Μα, τα αποτελέσματα φαίνονται μετά από διάρκεια 30, 40 ετών.

Αλλά γιατί; Γιατί να υποστούμε γι’ αυτό σε θέματα που αφορούν την ανάλυση της ποιότητας του νερού. Άρα, λοιπόν, στο θέμα του νερού εμείς θα θέλαμε, κύριε Υπουργέ, να υπάρχουν ομάδες από επαΐοντες εμπειρογνώμονες, επιστήμονες, να προλαμβάνουμε την κατάσταση πριν αυτές οι περιοχές πάνε πλέον σε λειψυδρία. Σας είπα και την άλλη φορά, ότι υπάρχει ένα πρόγραμμα, - Δεν ξέρω. Πρέπει να τρέχει ακόμη τώρα.- το Horizon Europe. Είναι για την κατασκευή ταμιευτήρων βρόχινου νερού, για τα νησιά κυρίως.

Το κάναμε; Το υλοποιήσαμε; Δεν το έχουμε υλοποιήσει.

Έχουμε αυτή τη στιγμή κατασκευάσει ταμιευτήρες αποθήκευσης βρόχινου νερού;

Ένα σημαντικό κομμάτι, τουλάχιστον κάποιες περιοχές που είναι ξερικές περιοχές, να τις βοηθήσουμε.

Πάμε λίγο και στα μονοπάτια, γρήγορα, για να μην υπερκεράσω τον χρόνο. Τα μονοπάτια, το ζητούν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, το ζητούν οι τοπικές αρχές εδώ και χρόνια. Για να αναδείξουμε τον εθνικό μας πλούτο σίγουρα πρέπει να δημιουργήσουμε μονοπάτια. Προσέξτε, τώρα, όμως. Δεν υπάρχει μία πρεμούρα παντού μονοπάτια. Πρέπει να προστατεύσουμε σίγουρα πανίδα και χλωρίδα της περιοχής. Υπάρχουν περιοχές δύσβατες και επικίνδυνες που πρέπει να υπάρχουν μονοπάτια. Δηλαδή, πάει ένα συνεργείο διάσωσης για ένα περιστατικό και δεν έχει πρόσβαση, γιατί για τα οχήματα, ούτε τετρακίνητα, ούτε τίποτα, δεν υπάρχουν. Αυτό είναι καλό. Να γίνουν μονοπάτια για τουριστικούς λόγους, όπως έγινε ένα πολύ ωραίο μονοπάτι στο Δήμο Αριστοτέλη, σας είπα, στη Χαλκιδική και μάλιστα, προσελκύει τουρίστες με υψηλά βαλάντια, από Σκανδιναβία και όχι μόνο. Δηλαδή, το μονοπάτι θα πάει ο άλλος και θα κάνει μια περιήγηση, θα μελετήσει τη χλωρίδα της περιοχής, την πανίδα της περιοχής. Πάνε άνθρωποι, ξέρετε, με κουλτούρα και επιστημονική κατάρτιση. Δεν περπατάνε απλά για να περπατήσουν μόνο ως φυσιολάτρες. Είναι και το επιστημονικό τους αντικείμενο. Στο θέμα όμως με τα μονοπάτια, σίγουρα μπορούν να αναδείξουν και μια ολάκερη περιοχή τουριστικά και να συνδράμουν ακόμη και σε άλλες περιπτώσεις. Θέλει όμως προσοχή. Θέλει προσοχή για να ακούσουμε το Δασαρχείο της περιοχής, χωρίς να αγκυλώνουμε σε γραφειοκρατικές από τον Άννα στον Καϊάφα όπως παλιά, αλλά πρέπει να τους ακούσουμε αυτούς. Αυτό, λίγο, δεν το βλέπουμε. Θέλει προσοχή. Δεν μπορούμε να κάνουμε μονοπάτια a priori παντού. Θέλει μία προσοχή. Αλλά τα μονοπάτια είναι αδήριτη ανάγκη να γίνουν για την ανάπτυξη και της Περιφέρειας.

Στο Παγγαίο, για παράδειγμα, που υπάρχουν και σπάνια είδη φυτών, επειδή από εκεί κατάγομαι, τα μονοπάτια έπρεπε να έχουν γίνει. Θα συνδράμουν τα μάλα στην ανάδειξη του ιερού αυτού βουνού.

Υπάρχουν σας είπα, εν κατακλείδι, όπως με τις Επιτροπές για τις αντιρρήσεις στους Δασικούς Χάρτες, θα πρέπει να ενισχυθούν και με μέλη, με ανθρώπινο δυναμικό, αλλά και με χρήμα, δηλαδή να πληρώνονται οι δικηγόροι ή οι Τοπογράφοι Μηχανικοί όπως πρέπει. Δεν μπορούμε να τους έχουμε χαμηλά αμειβόμενους αυτούς, διότι οι Δασικοί Χάρτες ήδη έπρεπε να έχουν εκπονηθεί, αλλά ο πολίτης έχει το δικαίωμα του να έχει τις αντιρρήσεις. Ξέρετε επειδή γίνεται μεγάλος λόγος τώρα και δικαίως γίνεται για το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ σε ότι αφορά τον αγροτικό τομέα, όλο το σκάνδαλο ξέρετε από πού έχει ξεκινήσει, η αρχή του νήματος; Από το ότι δεν είχαμε Διαχειριστικά Σχέδια Βόσκησης, από έχει ξεκινήσει το κακό. Δόθηκαν στις Περιφέρειες πριν από δύο χρόνια, δεν ολοκληρώθηκαν. Αν είχαμε Διαχειριστικά Σχέδια Βόσκησης για τα οποία έχουμε «φάει» ένα πρόστιμο από την Κομισιόν 435 εκατομμύρια ευρώ, επειδή δεν έχουμε εκπονήσει, δεν θα μπορούσε ο άλλος να δηλώνει «βοσκοτόπια μαϊμού», διότι όπως με το Δάσος, δεν ξέρουμε τι είναι Δάσος και τι δεν είναι, έτσι ήταν και με τα βοσκοτόπια, κύριοι. Από τη στιγμή που δεν είχαν εκπονηθεί Διαχειριστικά Σχέδια Βόσκησης δεν ξέραμε τι είναι βοσκότοπος και τι δεν είναι. Αν υπήρχαν, δεν θα μπορούσαν οι «αετονύχηδες» να δηλώνουν βοσκοτόπια οπουδήποτε. Από εκεί ξεκινάει το κακό. Είναι, ξέρετε, η αρχή του κακού τα Διαχειριστικά Σχέδια. Ολοκλήρωσα, κύριε Πρόεδρε. Τα υπόλοιπα άρθρα που τα αναλύσαμε στην τρίτη συνεδρίαση, θα έχουμε την ευκαιρία να τα συζητήσουμε και στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ τον κύριο Μπούμπα.

Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα, Ειδική Αγορήτρια από την «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ».

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):**

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Έχουμε αισίως φτάσει στην τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής για την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, για το νομοθετικό πλαίσιο ανάπτυξης Βιομεθανίου και Υδρογόνου και αύριο μετά τη συνεδρίαση, βεβαίως, θα κληθούμε να ψηφίσουμε επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Ενώ όμως σε όλες αυτές τις Επιτροπές συζητάμε για την ανάπτυξη δύο νέων τεχνολογιών για τη χώρα μας, το Βιομεθάνιο και το Υδρογόνο, θα περίμενε κάποιος ότι η Κυβέρνηση θα παρουσίαζε κάποιο όραμα για την ανάπτυξη των τεχνολογιών με τη συνεργασία Ερευνητικών φορέων, σχετικών Ινστιτούτων, με τη συνεργασία με το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο που έχει τόσους σπουδαίους επιστήμονες και παράγεται, βεβαίως και σοβαρή ερευνητική δουλειά, σε συνεργασία με το Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και λοιπά, έχουμε απλά μια μερική ενσωμάτωση μιας Ευρωπαϊκής Οδηγίας και ένα πλαίσιο που παραπέμπει σε μεταγενέστερες στην πλειονότητά τους Υπουργικές Αποφάσεις. Ξέρετε έχουμε κακή εμπειρία με αυτές τις Υπουργικές Αποφάσεις που προβλέπονται και πολλές ειδικά στο κομμάτι των μεταφορών που παρακολουθώ επίσης δεν έχουν βγει ακόμα.

Δηλαδή μας ζητάτε να υπερψηφίσουμε ένα κάποιο νομοθετικό «κέλυφος» για το οποίο δεν είπατε και πολλά και αναφέρομαι στις τοποθετήσεις και του κυρίου Παπασταύρου και του κυρίου Τσάφου. Δεν προσπαθήσατε, δηλαδή, να μας πείσετε για τους λόγους που πρέπει να υπερψηφίσουμε το εν λόγω νομοσχέδιο.

 Ειδικότερα σε ότι αφορά το Βιομεθάνιο, ουσιαστικά την αναβάθμιση υφιστάμενων Μονάδων Αερίου σε μονάδες Βιομεθανίου, είναι σαφές ότι η Κυβέρνηση δεν έχει σχέδιο. Έχει συμπεριλάβει στο τελικό σχέδιο για την ενέργεια το ΕΣΕΚ τον στόχο για 2,1 τεραβατώρες ηλεκτροπαραγωγής από Βιομεθάνιο για το 2030, όταν όπως μας είπε ο Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Παραγωγών Βιοαερίου ότι ο στόχος αυτός είναι ανέφικτος. Είπε χαρακτηριστικά ότι «δεν θα το πετύχουμε ούτε κατά διάνοια» και είπε επίσης ότι «αν υπάρξει πολιτική βούληση και τρέξουν επόμενο εξάμηνο τα πράγματα, στην καλύτερη περίπτωση θα πετύχουμε το 50% του στόχου που θέτει το ΕΣΕΚ.

Ανέφερε βεβαίως πως το μεγαλύτερο πρόβλημα που αντιμετωπίζει ο κλάδος είναι η απουσία επαρκούς πρώτης ύλης και πρότεινε τη δημιουργία ενός οικοσυστήματος Logistics, να μάθει και ο αγρότης που πρέπει να πηγαίνει τα οργανικά του απόβλητα.

Εμείς λοιπόν λέμε, επειδή η ανάπτυξη Βιομεθανίου μπορεί να συμβάλει και στην ενίσχυση της κυκλικής οικονομίας που νομίζω ότι πρέπει να παραδεχτούμε ότι είμαστε πολύ πίσω ως χώρα, είχα κάνει και τις σχετικές ερωτήσεις, ότι μπορούν και πρέπει να έχουν ρόλο οι Δήμοι και οι Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων οι ΦΟΣΔΑ τόσο στην ανεύρεση της πρώτης ύλης όσο και στα Logistics. Η κυβέρνηση, βέβαια, προσπαθεί να αποδυναμώσει και να απαξιώσει με κάθε τρόπο τους ΦΟΣΔΑ, αυτό ήταν σε πρόσφατο νομοσχέδιο που πέτυχε και νομοθέτησε την συγχώνευση τους και επίσης μας έκανε εντύπωση ότι ενώ είχαμε καλέσει τους ΦΟΣΔΑ για την ακρόαση των φορέων, έγινε επιλογή να μην κληθούν. Όπως δήλωσε πρόσφατα ο κύριος Χρήστος Ζαφείρης, Υπεύθυνος Δέσμης Έργων Βιοαερίου και Βιομεθανίου του ΚΑΠΕ σε σχετικό συνέδριο όπου θα το διαβάσω κατά λέξη «οι Δήμοι που μπορούν να προσφέρουν το καφέ κάδο τους για την παραγωγή Βιομεθανίου είναι 130 και αυτό θα δώσει τη δυνατότητα να πιάσουμε το στόχο του ΕΣΕΚ, αρκεί να ασχοληθεί με το θέμα και το Υπουργείο Εσωτερικών.

Εμείς ζητάμε, επίσης, κίνητρα για τους Δήμους και για τις ενεργειακές κοινότητες ώστε να αυξηθεί και η προστιθέμενη αξία αυτών των επενδύσεων για τις τοπικές κοινωνίες, αλλά και κυρίως η αποδοχή των κοινωνιών για αυτά τα έργα.

Σας είπαμε, επίσης, ότι πρέπει να εφαρμοστούν οι τοπικοί χάρτες, που αποτυπώνουν τις περιοχές με το μεγαλύτερο δυναμικό παραγωγής βιοαερίου, βιομεθανίου, βάσει, φυσικά, της διαθεσιμότητας πρώτης ύλης, αλλά και των υφιστάμενων μονάδων παραγωγής βιοαερίου.

Αυτή δε, η ανάλυση και ο χάρτης, πρέπει να εκπονηθούν από τους διαχειριστές μεταφοράς, σε συνεργασία με τους διαχειριστές διανομής και τις αρμόδιες εθνικές ρυθμιστικές αρχές. Τέτοια διαδικασία δεν προβλέπεται στο νομοσχέδιο.

Κλείνουμε την κριτική μας για το βιομεθάνιο, σημειώνοντας τον κίνδυνο να χρησιμοποιηθεί ως πρόσχημα για τη διατήρηση της υποδομής φυσικού αερίου και γενικά, για τη διατήρηση της εξάρτησης από τα ορυκτά καύσιμα που μπορεί να οδηγήσει στην καθυστέρηση της απαραίτητης μετάβασης σε καθαρές μορφές ενέργειας. Αυτό μας προβληματίζει ιδιαίτερα στην Ελλάδα, όπου η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας έχει επιλέξει να παραδώσει τα δίκτυα διανομής ορυκτού αερίου κατά 100% σε ιδιώτες και αναφέρομαι φυσικά στην “Enaon Eda”.

Προχωρώ τώρα στο υδρογόνο. Τι λέμε εμείς; Ότι, πράγματι, πρόκειται για μια σημαντική τεχνολογία. Μιλάμε, φυσικά, μόνο για το πράσινο υδρογόνο που έχει παραχθεί από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας με ηλεκτρόλυση, που είναι μια ενεργοβόρα και κοστοβόρα, βέβαια, διαδικασία. Αυτό, γιατί το υδρογόνο είναι ο φορέας ενέργειας, energy carrier. Χρειάζεται, δηλαδή, να καταναλωθεί ενέργεια για να παραχθεί και όχι πρωτογενής πηγή ενέργειας. Αυτό σημαίνει ότι η ηλεκτροπαραγωγή από υδρογόνο είτε με καύση είτε μέσω κυψελών καυσίμου είναι πολύ ακριβή, διότι προϋποθέτει πολύ φθηνή παραγωγή από ΑΠΕ. Επομένως, έχει νόημα, όπως είπε και ο Πρόεδρος του ΚΑΠΕ, σε χρήση της οποίας δεν μπορεί να χρησιμοποιεί ο εξηλεκτρισμός, σε βιομηχανικές χρήσεις, δηλαδή, όπως είναι η χαλυβουργία, το γυαλί και τα κεραμικά, τα οποία, όμως, στην Ελλάδα δεν υπάρχουν πλέον.

Εδώ θα ήθελα να πω, ότι το είχα επισημάνει σε κάποια επίκαιρη ερώτηση στον κ. Τσάφο, στον Υφυπουργό, ότι θα έπρεπε σε αυτά τα μέτρα που παίρνονται για επιχειρήσεις ενεργοβόρες, να συμπεριληφθούν και οι επιχειρήσεις που κάνουν κεραμικά και γυαλί- θυμάστε, κύριε Τσάφο, σε μια επίκαιρη που το είχα πει και μου είχατε απαντήσει ότι είχε βγει, ήδη, η υπουργική - γιατί είναι λίγες, αλλά πρέπει να στηριχτούν ενεργειακά. Είναι χαρακτηριστικό, ότι η ιστορική υαλουργία «Γιούλα», έβαλε λουκέτο εξαιτίας του μεγάλου ενεργειακού κόστους. Λίγες που έμειναν, πρέπει να στηριχτούν. Αυτό επί της αρχής ή επί της τεχνολογίας.

Επιστρέφω τώρα σ’ αυτό που είπα στην αρχική ομιλία μου, στο ότι, δηλαδή, η Κυβέρνηση δεν παρουσιάζει κανένα όραμα για τη νέα αυτή τεχνολογία του υδρογόνου, κανένα σχέδιο που θα ήταν αποτέλεσμα ευρείας διαβούλευσης με τις υπόλοιπες πολιτικές δυνάμεις, αλλά και με τα πανεπιστήμια, πιθανώς, της χώρας μας.

Αυτό που παρατηρούμε και μας ενοχλεί ιδιαίτερα και διαφωνούμε, φυσικά, είναι ότι πρώτα σχεδιάζει η αγορά και μετά ακολουθεί το νομοθετικό πλαίσιο από το κράτος. Το έχουμε δει σε πολλούς τομείς της οικονομίας και δεν μπορούμε να δεχτούμε ότι μπορεί να αντιλαμβάνεται κάποιος έτσι την πράσινη μετάβαση, χωρίς εμπλοκή, δηλαδή, της κοινωνίας, των επιστημονικών φορέων κ.λπ., ως μια διαδικασία που αφορά μόνο την αγορά, με έναν πολύ περιορισμένο ρόλο του κράτους, ως απομειωτή του ρίσκου για τις ιδιωτικές επενδύσεις. Το έχουμε δει να γίνεται πολλές φορές.

Τώρα, για να γίνω πιο συγκεκριμένη, επειδή υπάρχει και στο άρθρο με τους ορισμούς, η αναφορά ένταξης έργων μονάδων υδρογόνου στον αναπτυξιακό και η ένταξή τους σε εμβληματικές επενδύσεις εξαιρετικής σημασίας και γίνεται και αναφορά στις ζώνες απολιγνιτοποίησης και αφορά και στην περιοχή μου. Πρόκειται για την επένδυση Hellenic Hydrogen, για τη λειτουργία μονάδας παραγωγής πράσινου υδρογόνου North 1 στο Αμύνταιο.

H Κοινοπραξία, διαβάζουμε, ότι έχει, ήδη, καταθέσει τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και περιμένει μέσα στο δεύτερο τρίμηνο 2025 την ΑΕΠΟ, την Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων. Διαβάζουμε ακόμη, ότι εξετάζεται η δυνατότητα άντλησης πόρων από το Ταμείο Δίκαιης Μετάβασης, καθώς και από ευρωπαϊκά προγράμματα.

Διαβάζουμε για ζωηρό ενδιαφέρον του γαλλικού fund για τη συμμετοχή με μειοψηφικό ποσοστό στην Εταιρεία Ειδικού Σκοπού, την SPV, που θα αναπτύξει και θα διαχειρίζεται το πρότζεκτ στο Αμύνταιο. Και δεν ξέρουμε τίποτα εμείς γι’ αυτή την επένδυση, ο κόσμος, οι πολίτες, αυτοί που υφίστανται αυτή την απολιγνιτοποίηση και ερημώνει ο τόπος. Αυτό εννοούμε ότι πρέπει η Πολιτεία να σχεδιάζει πρώτα με μεγάλη διαβούλευση και μετά να υλοποιεί.

Η επόμενη επένδυση έχει χρηματοδότηση από το Ταμείο Ανάκαμψης, έχει το όνομα ”Blue Med”, για ένα καθετοποιημένο σύστημα από υδρογόνο από την παραγωγή μέχρι την προμήθεια.

Στο σκέλος παραγωγής πράσινου υδρογόνου, βασικά έργα αλυσίδας είναι και μια μονάδα στα διυλιστήρια Κορίνθου από τη Motor Oil και μια επιδότηση με 111.000.000 ευρώ περίπου.

Αυτό εννοούμε, όταν λέμε ότι ακούμε ξαφνικά για κάποιες επενδύσεις, τις οποίες δεν έχει αντιληφθεί κανείς, δεν τις ξέρει κανείς και δεν μπορούμε και να τις αποτιμήσουμε, δηλαδή καθορίζει και σχεδιάζει η αγορά και τον ενεργειακό τομέα της χώρας.

Δεν μπορούμε να μην εκφράσουμε, επίσης, την ανησυχία μας για τα όσα ακούσαμε κατά την ακρόαση των φορέων από το διαχειριστή του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου ΔΕΣΦΑ, ο οποίος φαίνεται ότι έχει το δικό του σχέδιο.

Δεν έχουμε κάποια ενημέρωση γι’ αυτό και θέλουμε να μας απαντήσετε επίσημα, εάν εντάσσεται σε ένα εθνικό σχέδιο.

Ο κ. Θωμαδάκης μάς μίλησε για το δυνητικό ρόλο της Ελλάδας ως ενός κορυφαίου παραγωγού εξαγωγέα, αλλά και διακομιστή υδρογόνου προς την υπόλοιπη Ευρώπη από την Ανατολική Μεσόγειο, προσελκύοντας ταυτόχρονα ευρωπαϊκή χρηματοδότηση για αυτό τον σκοπό.

Χάρη στο εξαιρετικό αιολικό και ηλιακό δυναμικό της Ελλάδας μπορεί να αποτελέσει η χώρα μας έναν από τους σημαντικότερους παραγωγούς πράσινου υδρογόνου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ενώ χάρη στη στρατηγική της θέση μπορεί να αποτελέσει έναν από τους φθηνότερους προμηθευτές της Ευρώπης με πράσινο υδρογόνο.

Αυτή τη στρατηγική την έχει αποφασίσει μόνος του ο ΔΕΣΦΑ ή είναι ένα κυβερνητικό σχέδιο, το οποίο επίσης σχεδιάστηκε σε κάποια κλειστά γραφεία;

Συνέχισε ο κ. Θωμαδάκης ότι είναι η ραχοκοκαλιά πράσινου υδρογόνου της Ευρώπης η χώρα, το έργο YDRIA, που έχει δύο αγωγούς, έναν παράλληλο με τον υφιστάμενο αγωγό φυσικού αερίου από την Κόρινθο μέχρι τη Βουλγαρία και από εκεί στην Κεντρική Ευρώπη μέσω Βαλκανίων και ένα δεύτερο αγωγό επέκτασης του αγωγού της Δυτικής Μακεδονίας προς το Ιόνιο, την Αδριατική, την Ιταλία και τη σύνδεσή του με την αντίστοιχη υποδομή διαμετακόμισης της Ιταλίας από τη Βόρεια Αφρική προς την Κεντρική Ευρώπη.

Πολύ σοβαρά πράγματα μας είπε και βεβαίως στόχος είναι λέει να δημιουργήσουμε την οδό που θα φέρει το ελληνικό πράσινο υδρογόνο στα μεγάλα βιομηχανικά κέντρα κατανάλωσης της Κεντρικής Ευρώπης και θα δώσει στους Έλληνες παραγωγούς την ευκαιρία να βρουν ευρωπαίους καταναλωτές του αερίου υδρογόνου που θα παράξουν στην Ελλάδα.

Εγώ δεν ξέρω, αισθανόμαστε πάντως ότι υπάρχει ένα πρόβλημα γι’ αυτή τη μυστικότητα και ότι βγαίνουν ξαφνικά οι επενδυτές και ανακοινώνουν τις επενδύσεις, οι οποίες πρέπει να εντάσσονται σε ένα σχεδιασμό του κράτους, κυβερνητικό με διαβούλευση κλπ.

Θα κλείσω όμως, τα έχω πει και τα έχω ξαναπεί, με τα άρθρα που αφορούν στη λειψυδρία και στο πρόγραμμα ΑΠΟΛΛΩΝ.

Αρχικά θα σημειώσω ότι εδώ ήρθαν οι διοικήσεις της ΕΥΔΑΠ και της ΕΥΑΘ, αλλά δεν κλήθηκαν οι εκπρόσωποι των εργαζομένων, που είχαμε συζητήσει και εμείς ως ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ, έτσι δεν ακούστηκε η δριμεία κριτική που ασκούν, ενώ και από τις δύο διοικήσεις ακούσαμε για νομικά εργαλεία ευελιξίας και τίποτε περισσότερο.

Εδώ φαίνεται ότι με πρόσχημα τη λειψυδρία μεταφέρονται αρμοδιότητες και καθορίζονται διαδικασίες fast track για την υλοποίηση μελετών και έργων. Δίνει τη δυνατότητα μελέτης, κατά παρέκκλιση της ισχύουσας διαδικασίας για τους δημόσιους διαγωνισμούς, να ανατίθενται στην Ομάδα Ωρίμανσης που υπήρξε στο ΤΑΙΠΕΔ και σήμερα πλέον είναι στο Υπερταμείο.

Τέλος, για την υλοποίηση των μελετών αυτών δίνεται η δυνατότητα στην ΕΥΔΑΠ και την ΕΥΑΘ να προσλαμβάνουν προσωπικό εκτός ΑΣΕΠ με σύμβαση έργου, τα γνωστά μπλοκάκια. Δεν είναι προς τιμήν του επιτελικού κράτους όλα αυτά. Και αυτό που εννοώ, απ’ όλες τις προηγούμενες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας προκύπτει ότι το κράτος πρέπει να έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα σε κάθε λειτουργία που αφορά το νερό και ιδιαίτερα στην τιμολογιακή πολιτική. Είναι επίσης υπό την κρίση του ΣΤΕ η προσφυγή των εργαζομένων για αυτή την αρμοδιότητα της ΡΑΕΥ.

Βεβαίως προκύπτουν πολλά ερωτήματα, ποιος θα πληρώσει αυτά τα έργα, που θα ξεκινήσουν η ΕΥΔΑΠ και η ΕΥΑΘ, ως αναθέτοντες φορείς, το μοντέλο των προσλήψεων το είπαμε, είναι διαφανής διαδικασία κτλ., αλλά πέρα από την αδιαφάνεια εδώ υπάρχει και απώλεια τεχνογνωσίας.

Δηλαδή, όταν οι εργαζόμενοι είναι με μπλοκάκι και μετά φεύγουν και έρχονται άλλοι χάνεται μια τεχνογνωσία και αυτό συμβαίνει σε πολλά Υπουργεία, συμβαίνει γενικότερα στον δημόσιο, ότι μία εργασιακή εμπειρία που αποκτάται χάνεται, γιατί πια δεν είναι μόνιμες οι προσλήψεις.

Σε ό,τι αφορά το πρόγραμμα ΑΠΟΛΛΩΝ τα είπα και χθες, θα τα λέω κάθε φορά, θα με ακούτε και θα με ξανακούτε, γιατί ακριβώς εκπροσωπώ και μια λιγνιτική περιοχή. Εκεί δηλαδή που μας είχε υποσχεθεί κάποια στιγμή ο κ. Σκρέκας ότι θα πέσουν 100 εκατομμύρια ευρώ για να γίνονται ενεργειακές κοινότητες των δήμων, που θα καλύπτουν και ευάλωτες κοινότητες, θα μπαίνουν κοινότητες κτλ.

Ήρθε η κυρία Σδούκου και μας είπε όχι τα 100 εκατομμύρια θα γίνουν στο πρόγραμμα ΑΠΟΛΛΩΝ 2, δηλαδή θα βοηθήσουμε τους δήμους - η αλήθεια είναι ότι οι περισσότεροι δήμοι θα το δεχθούν, γιατί έχουν ένα όφελος - να συνδεθούν με έργα που είναι ήδη αδειοδοτημένα, με ιδιώτες δηλαδή, αντί να μπουν οι ίδιοι οι δήμοι σε αυτή τη μετάβαση.

Για εμάς είναι πάρα πολύ βασικό αυτό και υπάρχει και μια διεθνής εμπειρία ότι η πράσινη μετάβαση για να πετύχει και να είναι δίκαιη και να μη μείνει κανείς πίσω πρέπει να υπάρχει πολύ, πολύ μεγάλη εμπλοκή όλων των φορέων της κοινωνίας, τοπική αυτοδιοίκηση κλπ., το Ταμείο Δίκαιης Μετάβασης μέσα έχει ολόκληρο ορισμό.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (Λάκης) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Πέρκα.

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριάκης Σπυρίδων, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταϊκούρας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Στολτίδης Λεωνίδας, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Βασίλειος Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζάκρη Θεοδώρα και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Το λόγο έχει τώρα, ο κ. Νικόλαος Βρεττός, Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”».

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ξέρετε, προβληματίζομαι όταν έρχομαι να μιλήσω στην 4η συνεδρίαση της Επιτροπής, κατά πόσο είναι χρήσιμος ο ρόλος μας, γιατί η αντιπολίτευση, ποτέ δεν ακούγεται, δεν έχει τα πραγματικά στοιχεία για να κάνει προτάσεις ουσιώδεις.

 Γιατί, κάθε μορφωμένος επιστήμονας γνωρίζει, ότι για να έχει μια πρόταση-αντιπρόταση πρέπει να έχει τα πραγματικά στοιχεία και αυτά η Κυβέρνηση, όχι μόνο δεν τα παραθέτει, αλλά αποδεδειγμένα αυτή την πολιτική περίοδο έχει καταστεί το συνώνυμο της απόλυτης διαφθοράς. Έχει καταντήσει το συνώνυμο της απόλυτης εξυπηρέτησης των συμφερόντων των ολίγων και όχι του δημοσίου συμφέροντος. Έχει καταστεί ακριβώς ο πλέον αναξιόπιστος σε όλη την Ευρώπη και δεν μπορεί η μικρομεσαία τάξη να εξοντώνεται, να μην αντέχει την ακρίβεια που έχει επιλέξει η Κυβέρνηση να επιβάλλει και να έρχεται να νομοθετεί, καλή νομοθέτηση. Με ποια κριτήρια καλή νομοθέτηση;

 Αφού από τον τίτλο εδώ που έχει η ίδια η ηγεσία του Υπουργείου επιλέξει για το παρόν νομοσχέδιο, είναι πλαίσιο για την προώθηση της παραγωγής βιομεθανίου.

 Δηλαδή, να αναπτύξει, να αναβαθμίσει το βιοαέριο, έτσι ώστε να καταστήσει το βιομεθάνιο, δεν θα έλεγα οικολογικό, δεν πρόκειται περί οικολογικού γιατί αέριο είναι, καύση γίνεται, δεν το συζητάμε. Αλλά ένα αειφόρο καύσιμο, που αν το βλέπουμε με αυτή την πλευρά, ίσως θα μπορούσε να εξυπηρετήσει τον τρόπο διαχείρισης των αποβλήτων ειδικά από τους αγροκτηνοτροφοικούς και ζωικούς συνεταιρισμούς, οι διαχειρίσεις ταΐσματα των ζώων και όλων αυτών των αποβλήτων, τα οποία ρυπαίνουν το περιβάλλον.

Όμως, το πρόβλημα που ακούσαμε από όλους τους φορείς και δεν το αντιμετωπίζεις αυτό το ρυθμιστικό νομοσχέδιο, είναι η μη βιωσιμότητα των ήδη υπαρχόντων 87 επιχειρήσεων παραγωγής βιοαερίου, εκτός πλην δύο, που βρίσκονται τοποθετημένες αυτές οι μονάδες παραγωγής, πλησίον σε πτηνοτροφείο και αντίστοιχα σε κάποιο βουστάσιο.

 Το μεγάλο πρόβλημα, δεν είναι το πώς θα χειριστείς ένα ρυπογόνο παραγωγό, αλλά πώς αυτό θα το μεταφέρεις κατά τέτοιο τρόπο έτσι ώστε οι μονάδες αυτές να είναι βιώσιμες.

Επομένως, δεν λύνει το πρόβλημα αυτό του πράσινου καυσίμου, που είναι το Υδρογόνο. Πόσο έχει υπολογιστεί;

 Υπάρχει κάποια μελέτη επιστημονικής στο Υπουργείο έτσι ώστε, αφού ρυθμίζει με τις διατάξεις διάφορες διαδικασίες όσον αφορά την παραγωγή του Υδρογόνου, πόση κατασπατάληση νερού και ενέργειας θα χρειαστεί για να παραχθεί καθαρό Υδρογόνο;

 Πόσο εύκολο είναι, συζητήθηκε και κατά τη συζήτηση των άρθρων, να ενταχθούν στο δίκτυο, έτσι ώστε να μπορεί να είναι χρήσιμο και προσβάσιμο σε όσους θέλουνε να το χρησιμοποιούν ως, καύσιμο.

 Αλλά μέχρι να έρθει η τροπολογία που έρχεται παλινδρομώντας, πάλι η Κυβέρνηση κάτω από κάποιες αποφάσεις που στην ουσία αδικούν τη μικρομεσαία τάξη και τους μικροϊδιοκτήτες και όλο αυτό που λέγεται «ραχοκοκαλιά» εθνικού κράτους, του δημοσίου συμφέροντος, έρχεται τώρα στη τροπολογία αυτή έτσι ακούστηκε η φήμη, ότι θα έρθει να τακτοποιήσει κάποια θέματα σχετικά με τα οικόπεδα που τάχα είναι χωράφια, να το ξανακάνει οικόπεδα, όσον αφορά και τους οικισμούς.

 Αλλά εγώ πιστεύω ότι όλο το νομοσχέδιο, δεν ήρθε για την τακτοποίηση του αντιπροστασία του περιβάλλοντος με τη ρύθμιση κάποιων μονοπατιών και καθαρισμό και κάποια φωτοβολταϊκά που μπορούν να τα τακτοποιήσουνε σε δημόσιους χώρους, κοινόχρηστους χώρους και αντί για τις πολυκατοικίες να μπορούν να το κάνουν και σε διάφορους οικισμούς. Έρχεται ακριβώς, για να αντιμετωπίσει η νέα αγαπημένη νομοθέτηση της Κυβέρνησης, να νομοθετήσει περί εκτάκτων συνθηκών, έτσι ώστε να γίνεται το «φαγοπότι». Αυτή η παράδοση του ελληνικού κράτους, απογειώθηκε στην τελευταία εξάμηνη θητεία της Κυβέρνησης Μητσοτάκη και ξεκίνησε από τα Ολυμπιακά έργα, τότε θυμάμαι όλα έκτακτα. Πάντα όταν υπάρχουν έκτακτες συνθήκες διαχείρισης, μιλάμε για απευθείας αναθέσεις. Γιατί, με κριτήρια λέει ιδιωτικής οικονομίας, να υπηρετηθεί το δημόσιο συμφέρον. Αλήθεια, με κριτήρια δημόσιας οικονομίας, δεν υπηρετείτε το δημόσιο συμφέρον; Αυτό είναι το πιο οξύμωρο που ακούγεται και γράφεται.

Δηλαδή, καταστρατηγείται όλη τη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων και θα βαφτίζεται ως έκτακτο γεγονός, ένα γεγονός χαρακτηριζόμενο ως φαινόμενο λειψυδρίας, έτσι ώστε με εισήγηση της Ανεξάρτητης Αρχής που έχει ορίσει ο Υπουργός, να πάρει απόφαση ο Υπουργός.

Γελάνε και τα « μπλε πρόβατα», γιατί και τα «παρδαλά κατσίκια», από καιρού έχουν εξαφανιστεί. Δεν υπάρχει περίπτωση, να είναι νομοθέτηση αυτό, ενός σοβαρού κράτους και έρχομαι να τοποθετηθώ, γιατί το λέω αυτό και αφού επιλέγετε εν πάση περιπτώσει ο σύμβουλος της ΕΥΔΑΠ ή της ΕΥΑΘ να εισηγείται τον τρόπο όπου θα αναθέσει ο Υπουργός, για αυτούς τους έκτακτους λόγους, στους φορείς κατόπιν εισήγησης και των ίδιων των φορέων, να εισηγηθεί ο Πρόεδρος, μάλλον, να αναθέσει ο Υπουργός στην ΕΥΔΑΠ ή στην ΕΥΑΘ.

Αλήθεια, πριν λίγους μήνες, νομίζω ούτε πάνω από 6, ιδρύσατε τον ΟΔΥΘ. Αυτός δεν είναι ένας Οργανισμός Διαχείρισης Υδάτων στη Θεσσαλία.;

Είναι παραπαίδι σας;

Γιατί, αυτός να μην έχει την δυνατότητα;

 Γιατί, να μην γίνεται μέσα από διαγωνιστική διαδικασία, αφού εσείς …… σας, αν θέλετε καταστατικό, λέτε ότι ο ΟΔΥΘ, το λέω επειδή είναι το καινούργιο, έτσι το «by pass» ας πούμε ο Οργανισμός. Είναι μονομετοχικός, με μετοχές κεφάλαιο ενός εκατομμυρίου του Ελληνικού Δημοσίου και θα λειτουργεί με κριτήρια ιδιωτικής οικονομίας. Αλήθεια, στα κριτήρια της ιδιωτικής οικονομίας, δεν υπάρχει στη δική σας συνείδηση ο ανταγωνισμός;

Γιατί, δεν το νομοθετεί;

Γιατί, λέτε, θα αναθέτει ο Υπουργός, εσείς, ή στην ΕΥΔΑΠ ή ΕΥΑΘ;

Γιατί, αφού τους έχετε ορίσει, οι 2 είναι στο Χρηματιστήριο, έτσι;

Απολογούνται και σε μετόχους. Για ποιο λόγο, εσείς να τους αναθέτεται κάτι, χωρίς

 να ρωτήσετε τους μετόχους;

Για ποιο λόγο να μην τους βάζετε, εφόσον πιστεύετε ότι ακολουθούν ιδιωτικά κριτήρια, να έχουν ανταγωνισμό μεταξύ τους;

 Να σας κάνουν προτάσεις. Σε ποια οικονομία σοσιαλιστική πιστεύετε;

 Γιατί, σε καπιταλιστική, δεν υπάρχει περίπτωση να αναθέτει ο Υπουργός με κριτήρια δικά του, σύμφωνα με την εισήγηση αυτών που θα το παραλάβει. Κοροϊδεύουμε ποιους;

 Κοροϊδεύετε κάθε επιχειρηματία που δεν έχει πρόσβαση σε χρηματοδότηση. Εσείς μπορεί να έχετε τη δυνατότητα, να έχετε δουλέψει σε εταιρείες που η χρηματοδότηση είναι απρόσκοπτη. Ξέρετε, ότι κλείνουμε σαν επιχειρηματίες, γιατί δεν έχουμε χρηματοδότηση;

 Γιατί, δεν καταδέχεται ο τραπεζίτης της να μας δει. Γιατί, εσείς οι ίδιοι νομοθετείτε, χωρίς να δίνεται η δυνατότητα σ’ αυτές τις εταιρίες που εσείς νομοθετείτε, να είναι μονομετοχικές, αλλά να λειτουργούν παρακάμπτοντας τον τρόπο λειτουργίας των δημοσίων συμβάσεων, να δουλεύουν με τα ιδιωτικά κριτήρια που είναι ανταγωνισμός. Αυτό, ρίχνουν την τιμή, αυτό ανεβάζει την ποιότητα, αυτό ωφελεί τον καταναλωτή, αλλά εσείς τι θέλετε;

 Όπως, κάνατε με τον Daniel, μετά τον Daniel, οι αντίστοιχοι Υπουργοί, στο αντίστοιχο Υπουργείο Υποδομών, τι κάνανε;

 Κάνανε προκήρυξη, μοιράσανε στις 4 γνωστές εταιρείες και έπαιρναν με τις ίδιες ακριβώς, εκπτώσεις. 5% εκεί, για ανάσα θα έπαιρναν άλλα κατσίκια, δεν είχε σκάσει το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ και, τι είπανε;

 Με την ίδια έκπτωση, σαν να είναι σε διαγωνισμό κάποιου Δήμου, που έχουν πάει τα «κοράκια», έξω στο καφενείο, έχουν ρυθμίσει εσύ θα πάρεις την ……, εσύ θα πάρεις αυτό, και πιστεύετε πραγματικά, ότι εσείς θα προστατεύσετε ποιο;

 Αφού του ρουφάει το αίμα.

 Επομένως, ας είσαστε τουλάχιστον συνεπείς, σε αυτές τις αρχές περί ιδιωτικών κριτηρίων, που δεν τα εννοείται προφανώς, γιατί αν υπήρχαν ιδιωτικά κριτήρια, πολλοί από όσους έχουν παράξει Κυβερνητικό έργο, δεν θα ήταν ούτε μέλη κάποιας εταιρείας, από αυτές. Γιατί σε αυτές τις εταιρείες με ιδιωτικά κριτήρια, μετράει η αξιοκρατία και όχι, η Κομματοκρατία, μετράει η γνώση και όχι, η κουμπαριά, ο φραπές ή οτιδήποτε άλλος. Αυτούς τους κάνατε, για να εξαγοράζεται την ψήφο, για να μπορείτε με εξαγοράσιμη την ψήφο να λέτε, ότι έχουμε πλειοψηφία βουλευτική, για ποιο λόγο;

Για να κάνετε απευθείας αναθέσεις και εμείς να συναινούμε σε αυτό;

 Δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι, γιατί το έχετε φτιάξει ακριβώς, για να ξεκοκαλίσετε όποιον πόρο έχει παράξει εδώ και τρεις γενιές έλληνας πολίτης και όχι, μόνο αυτά.

 Και, αυτά τα χρήματα που ήρθαν από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, να τα έχετε κάνει ακριβώς, να έρχονται για καινούργιο έλεγχο. Μπορεί να σας αρέσει αυτός, ο τρόπος νομοθέτησης και μπορείτε να τον επιτύχετε, αλλά δεν είναι καλή νομοθέτηση, δεν έχει ηθική υπόσταση και κυρίως, είναι κλεμμένα λεφτά από τον αγρότη, κλεμμένα λεφτά από τον μικρομεσαίο, κλεμμένα λεφτά από αυτούς που είχε αγοράσει το σπίτι και δεν έβγαλε τα λεφτά με καμία λίστα, σε καμία τράπεζα Ελβετική. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Αλέξανδρος Καζαμίας, Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ».

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΛΕΥΣΗ** **ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σε αυτή την τελευταία συνεδρίαση της συζήτησης του νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας για την θέσπιση ενός πλαισίου παραγωγής δύο εναλλακτικών μορφών ενέργειας του βιομεθανίου και του υδρογόνου, θα συνοψίσω αρχικά ορισμένες παρατηρήσεις που κάναμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Επίσης, θα σχολιάσω και κάποια επιπλέον άρθρα στα οποία δεν είχαμε την ευκαιρία να συζητήσουμε ιδίως στο τρίτο και τελευταίο μέρος του νομοσχεδίου, που περιέχει διάφορες άλλες διατάξεις αναφορικά με ζητήματα που διαχειρίζεται το Υπουργείο.

 Ξεκινώντας, θα ήθελα να πω ότι η βασική κριτική που κάναμε στο πλαίσιο δημιουργίας αυτής της νέας αγοράς για το βιομεθάνιο και το υδρογόνο, είναι ότι το ρυθμιστικό πλαίσιο αυτό δεν είναι αρκετά συνεκτικό είναι χαλαρό και ότι θα έπρεπε να υπάρχουν άρθρα για πιο στοχευμένη εποπτεία. Επίσης, ασκήσαμε κριτική στο γεγονός ότι δεν υπάρχουν προβλέψεις για την διατήρηση χαμηλών τιμών στην αγορά της ενέργειας για τους καταναλωτές και αυτό είναι ένα κεντρικό ζήτημα στην ελληνική κοινωνία και οικονομία. Επίσης, θα πρέπει να σας θυμίσω ξανά ότι η χώρα μας όσον αφορά τα πρόσφατα στοιχεία της Eurostat για το δεύτερο μισό του 2024, έχει ακριβές τιμές φυσικού αερίου. Το βιομεθάνιο και το υδρογόνο θα μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως τεχνολογίες, οι οποίες να διαχέονται στο φυσικό αέριο και υπό την έννοια αυτή σημασία έχει να συμβάλλουν διότι είναι οι πιο καθαρές τεχνολογίες.

 Επίσης, να συμβάλουν αυτές οι νέες τεχνολογίες που είναι νέες πηγές παραγωγής ενέργειας στο να υπάρχει όχι μόνο καθαρότερο περιβάλλον, αλλά όμως αυτό να γίνεται χωρίς να υπάρχει αύξηση των τιμών. Όμως όσες φορές θέσαμε αυτό το θέμα δεν ακούσαμε συγκεκριμένες απαντήσεις.

Το μόνο που μπορώ να σημειώσω είναι ότι στην δεύτερη συνεδρίαση στην ακρόαση φορέων, ένας από τους φορείς που δραστηριοποιείται στην παραγωγή των εναλλακτικών πηγών ενέργειας είπε ότι αναμένεται πολύ γενικόλογα και αόριστα ότι θα μπορεί να υπάρχει μία πιθανή μείωση τιμών αλλά αυτή η γλώσσα αφήνει να εννοηθεί ότι μπορεί να αναμένεται και να μην υπάρχει.

Θα θέλαμε με άλλα λόγια να υπάρχει κάτι πολύ πιο συγκεκριμένο και το λέω αυτό διότι στον τομέα του φυσικού αερίου όπως για παράδειγμα σε χώρες όπως η Ρουμανία, η Βουλγαρία και άλλες που ανέφερα σε προηγούμενες συνεδριάσεις ανά κιλοβατώρα το φυσικό αέριο στοιχίζει περίπου λίγο πάνω από 5 λεπτά, ενώ στη χώρα μας στοιχίζει 10 λεπτά δηλαδή έχει σχεδόν διπλάσια τιμή. Βεβαίως, το ίδιο ισχύει και για το ρεύμα όπου οι τιμές σύμφωνα με τα στοιχεία της Eurostat για τη χώρα μας είναι αρκετά ψηλές. Τώρα, στις 100 κιλοβατώρες η μέση τιμή στην Ελλάδα το 2024 ήταν περίπου 29 ευρώ, ενώ με βάση τα στοιχεία της Eurostat για την Ουγγαρία έχουμε 10 ευρώ, την Βουλγαρία 12 ευρώ, την Μάλτα 13 επίσης και για τις σκανδιναβικές χώρες όπως είναι η Νορβηγία 15 ευρώ και ούτω καθεξής.

Με άλλα λόγια υπάρχει μεγάλη διαφορά ανάμεσα στις τιμές για τον καταναλωτή και εδώ θα πρέπει να έχουμε υπόψη μας επίσης το γεγονός ότι το κατά κεφαλήν εισόδημα στην Ελλάδα σύμφωνα με την αγοραστική δύναμη, είναι το δεύτερο χαμηλότερο στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Δηλαδή, με άλλα λόγια έχουμε καταναλωτές οι οποίοι δεν έχουν την αγοραστική δύναμη να ανταπεξέλθουν σε τιμές οι οποίες είναι αρκετά υψηλότερες από αυτές άλλων ευρωπαϊκών χωρών.

Συνεπώς το νομοσχέδιο δεν νομίζουμε ότι κάνει αρκετά, ενώ θα έπρεπε να δώσει μεγάλη έμφαση σε αυτό. Η Ενέργεια είναι ακριβή και η Πράσινη Μετάβαση είναι ακριβή για τον Έλληνα καταναλωτή και θα έπρεπε εκεί, να υπάρχει μεγάλη έμφαση και δεν υπάρχει σχεδόν τίποτα.

Τώρα, υπάρχει επίσης στο νομοσχέδιο και αυτή είναι η τρίτη η κριτική που ασκήσαμε όσον αφορά το πλαίσιο Παραγωγής αυτών των δύο εναλλακτικών μορφών Ενέργειας. Υπάρχει ασάφεια, μεγάλη, γύρω από τις ενισχύσεις που αναμένεται να δώσει ο Κρατικός Προϋπολογισμός στις επιχειρήσεις που θα δραστηριοποιηθούν σε αυτούς τους δύο κλάδους.

Γίνεται αναφορά σε ενισχύσεις, αλλά δεν προσδιορίζεται ούτε με ποια συγκεκριμένα κριτήρια αυτές οι ενισχύσεις θα δοθούν ούτε επίσης, προσδιορίζεται το ύψος των ενισχύσεων με οποιοδήποτε τρόπο. Είδαμε και την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους που βασίζεται σε έκθεση που δίνει το Υπουργείο στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και αυτή δεν έχει τίποτα προσδιοριστικό.

Θα έπρεπε να είναι πιο συγκεκριμένα αυτά τα ζητήματα. Έρχομαι τώρα σε κάποια από τα επιπλέον άρθρα στο τέλος του νομοσχεδίου, δηλαδή από το άρθρο 51 και μετά. Αναφερθήκαμε στις προηγούμενες Συνεδριάσεις στο άρθρο 51 που προβλέπει την κατάργηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δασών.

Θεωρήσαμε και το είπαμε, δεν θα το αναπτύξω περισσότερο ότι το Τεχνικό Συμβούλιο Δασών, έπαιζε έναν σημαντικό ρόλο και ότι με τον τρόπο αυτόν υπάρχει μία συγκέντρωση και αν θέλετε, υπερβολική έμφαση στη μη γραφειοκρατική διαδικασία και δεν γίνεται επαρκής χρήση της εμπειρογνωμόνων και ειδικών, σε θέματα που αφορούν τα δάση και υπό αυτή την έννοια ασκούμε κριτική στο άρθρο 51.

Στο άρθρο 54, αυτό δεν το θέσαμε προηγουμένως. Εδώ το άρθρο προβλέπει την Ανανέωση Σχέσης Συμβάσεων Εργασίας, Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου για την ολοκλήρωση έργων, Αντιπλημμυρικών Έργων Αποκατάστασης Υποδομών. Και η παράταση είναι τετράμηνη, στην αιτιολογική έκθεση εξηγείται ότι είναι κρίσιμο αυτό. Καμία αντίρρηση. Θα θέλαμε όμως να ξέρουμε, γιατί είναι κρίσιμο αυτό το τετράμηνο σε αυτή τη συγκεκριμένη συγκυρία;

Εδώ θα μας ενδιέφερε να ακούσουμε την απάντηση του Υπουργού.

Έρχομαι στο άρθρο 55 και εκεί, διατυπώσαμε την άποψή μας ότι τα μέτρα Αντιμετώπισης Λειψυδρίας, στο οποίο είναι ένα μεγάλο θέμα. Το άρθρο αναφέρεται μόνο στο πώς θα αντιμετωπιστεί μια Κρίση Λειψυδρίας;

Ενώ θα έπρεπε, να υπάρχει και σαφής πρόβλεψη ούτως ώστε να μην φτάσουμε εκεί, αλλά στις Διατάξεις του άρθρου αυτού, έχουμε πάλι μια πολύ γραφειοκρατική διαδικασία. Εμπλοκή, δηλαδή, των Υπουργείων όχι μόνο Περιβάλλοντος, αλλά και Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης και επίσης, της ΕΥΔΑΠ και της ΕΥΑΘ. Εννοώ αυτά τα προβλήματα ή μάλλον η αντιμετώπιση κρίσεων όπως προβλέπεται στο συγκεκριμένο άρθρο, μπορεί να είναι και σε τοπικό επίπεδο και οι Δημοτικές επιχειρήσεις Ύδρευσης και Αποχέτευσης, θα έπρεπε να έχουν κεντρικό ρόλο στη διαδικασία αυτή. Αυτό ειπώθηκε μάλιστα και στη διάρκεια της Δημόσιας Διαβούλευσης και συμφωνούμε με αυτό το σχόλιο.

Για το άρθρο 57. Αυτό επίσης εγείρει κάποια ερωτήματα, αναφέρεται στην υποστήριξη σχεδίων για τη Μείωση Εκπομπών από τους Δήμους, για Δημοτικά σχέδια Μείωσης Εκπομπών. Και αυτό που λέει είναι ότι η αξιολόγηση προτάσεων για ένταξη σε Προγράμματα από τους Δήμους για τη Μείωση των Εκπομπών προϋποθέτει να υπάρχει ένα συγκεκριμένο επικαιροποιημένο σχέδιο.

Την ίδια στιγμή όμως το άρθρο λέει ότι δεν θα εφαρμοστεί το πρώτο εδάφιο, δηλαδή, δεν θα εφαρμοστεί αυτή η προϋπόθεση του να υπάρχει επικαιροποιημένο σχέδιο, προτού ενταχθεί ένας Δήμος Πρόγραμμα Μείωσης Εκπομπών. Αν το Πρόγραμμα χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης ή RePower Eu. Γιατί αυτή η αναντιστοιχία;

Θέλει μια αιτιολόγηση και δεν βλέπουμε να υπάρχει αυτή η αιτιολόγηση.

Και ο λόγος για τον οποίο θέτουμε το ερώτημα είναι ότι αν πραγματικά είναι ουσιαστικό το να υπάρχει το «Σχέδιο» σε βαθμό που να μην υποστηρίζεται η ένταξη μιας δημοτικής αρχής σε πρόγραμμα μείωσης εκπομπών και φτάνει η Κυβέρνηση να νομοθετεί έτσι ώστε να μην υπάρξει πρόγραμμα μείωσης εκπομπών, επειδή δεν υπάρχει «Επικαιροποιημένο Σχέδιο». Τότε θα πρέπει και αυτό να εφαρμόζεται και στην περίπτωση των προγραμμάτων που χρηματοδοτούνται από το «Ταμείο Ανάκαμψης» και από το «REPowerEU». Εμείς θεωρούμε ότι χρειάζεται να υπάρχει και εναρμόνιση των δύο, αλλά και μία εξήγηση ως προς αυτό.

 Στον ελάχιστο χρόνο πλέον που μου απομένει θα συνοψίσω. Η άποψή μας για το νομοσχέδιο είναι ότι αφενός είναι ευπρόσδεκτη η χρήση νέων τεχνολογιών, όπως είναι η τεχνολογία του βιομεθανίου και του υδρογόνου στην ενίσχυση της λεγόμενης «Πράσινης Μετάβασης». Από την άλλη όταν αυτά τα πράγματα γίνονται θα πρέπει να γίνονται με ιδιαίτερη μέριμνα για το συμφέρον του καταναλωτή, αλλά και να υπάρχουν αυστηρά ρυθμιστικά πλαίσια με στελεχωμένες υπηρεσίες οι οποίες να μπορούν να παίζουν το ρόλο που πρέπει να παίζουν ούτως ώστε να εφαρμόζονται οι ρυθμίσεις του νόμου έτσι ώστε να μην υπάρχουν χαλαρότητες και βεβαίως να μην υπάρχει πεδίο και για αδιαφάνεια, γιατί συζητήσαμε το θέμα της διαφάνειας στο πλαίσιο αυτού του νομοσχεδίου. Να υπάρχει επαρκής διαφάνεια δηλαδή, αλλά και αποτελεσματικότητα στην παραγωγή ενέργειας μέσα από αυτές τις δύο τεχνολογίες. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο έχει ο Υπουργός, κ. Παπασταύρου.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΣΤΑΥΡΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Εισηγητές**.** Ευχαριστώ πολύ τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, αλλά και όλους τους Εισηγητές για τη συμμετοχή του σε μια γόνιμη Κοινοβουλευτική διαδικασία.

Νομίζω, με εξαίρεση μικρές δυσάρεστες εξαιρέσεις, η κριτική που μπορεί να ήταν πολύ αυστηρή, κινήθηκε σε ένα πολύ γόνιμο κοινοβουλευτικό επίπεδο και συνοψίζοντας, νομίζω ότι όλοι συμφωνούμε στην ανάγκη για μια μετάβαση σε μια πιο καθαρή ενέργεια με όρους που θα διασφαλίσουν φτηνή και επαρκή ενέργεια για όλους και ιδιαίτερα για τους λιγότερο προνομιούχους και τους πιο ενεργειακά ευάλωτους.

 Το πώς προχωρούμε σε αυτή την κατεύθυνση είναι αντικείμενο κριτικής, αλλά είναι πολύ νομίζω σημαντικό ότι αποτελεί μια κοινή συνισταμένη, αυτός ο προορισμός.

 Ένα δεύτερο στοιχείο που θα ήθελα να επισημάνω ότι συμφωνούμε, είναι αυτή η συνεχιζόμενη διαφορά, διαφοροποίηση, ανισότητα μεταξύ της Νοτιοανατολικής Ευρώπης, της Ρουμανίας, της Βουλγαρίας, της Ελλάδας και της Ουγγαρίας που έχει συστηματικά υπερδιπλάσιες τιμές από την Κεντρική Ευρώπη και από την Σκανδιναβία και οι Εισηγητές ανέδειξαν ότι είναι ένα θέμα που η Ελληνική Κυβέρνηση και ο Έλληνας Πρωθυπουργός έχει δύο φορές τους τελευταίους 12 μήνες αναδείξει.

 Η «Επιτροπή», το «Συμβούλιο Υπουργών Ενέργειας» αντιδρώντας στην Ελληνική Κυβέρνηση, απαντώντας με την Κυβέρνηση δημιούργησε ένα «TASK FORCE» προκειμένου να μπορέσουμε να δούμε πώς λειτουργεί o αλγόριθμος και πώς τελικά ξεκινάμε μια χονδρική τιμή που συστηματικά στην Ανατολική Ευρώπη υπερβαίνει. Πιέζουμε όσο μπορούμε ακριβώς για να μπορέσουμε να διασφαλίσουμε όσο το δυνατόν πιο προσιτή τιμή για τους πολίτες της Νοτιοανατολικής Ευρώπης.

Θα ήθελα να πω ότι αυτό που κάνουμε, με το νομοσχέδιο, είναι ένα πρώτο βήμα. Υπάρχουν αρκετά σημεία που επισημάνατε που είναι δόκιμα, τα οποία χρήζουν περαιτέρω επεξήγησης και τα οποία θα έρθουμε να ρυθμίσουμε.

 Όμως νομίζω ότι η κατεύθυνση είναι σωστή και σε αυτό το πρώτο βήμα θα ήθελα να κάνω ορισμένες επισημάνσεις που προέκυψαν από τη συζήτηση. Δυστυχώς ήμουν την Πέμπτη, δεν μπόρεσα να είμαι την Παρασκευή, αλλά με τον Υφυπουργό τον κ. Τσάφο, μιλήσαμε και υπάρχουν 3,4 σημεία τα οποία κρατήσαμε και τα οποία θέλουμε να μοιραστούμε μαζί σας.

Το πρώτο είναι ως προς την ιδιοκατανάλωση της ηλεκτρικής ενέργειας, που είναι στο άρθρο 4. Όπως γνωρίζετε, το νομοσχέδιο -και κάποιοι από εσάς το επισήμαναν- προέβλεπε, κατά την παραγωγή του βιομεθανίου, τη δυνατότητα να χρησιμοποιείται μέρος του παραγόμενου βιοαερίου σε Μονάδα ΣΗΘΥΑ *(Συμπαραγωγή Ηλεκτρισμού-Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης)*, με ιδιοκατανάλωση της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας. Πολλοί φορείς έθεσαν το σχόλιο ότι αυτό είναι αρκετά περιοριστικό και δεν θα έπρεπε να υπάρχει.

 Η πρόθεσή μας είναι να άρουμε αυτό τον περιορισμό, που περιλαμβάνεται στην παράγραφο 3 του άρθρου 4 και οι θερμικές ανάγκες να καλύπτονται με τον τρόπο που τελικά οι παραγωγοί βιομεθανίου θα επιλέξουν. Είναι κάτι που το έθεσαν και εκείνοι οι φορείς, στη συζήτηση της Παρασκευής.

Ένα δεύτερο σημείο -και το θέσατε και εσείς- είναι το θέμα του κόστους. Ως προς το ζήτημα του επιμερισμού του κόστους κατασκευής των αγωγών σύνδεσης, πολλοί από τους παραγωγούς έθεσαν ότι ο τρόπος που σχεδιάζαμε, για τα πρώτα χιλιόμετρα, είχε δυσανάλογο βάρος σε εκείνους. Δεχόμαστε το αίτημά τους για τροποποίηση του άρθρου 9. Εξετάζουμε τα ακριβή ποσοστά επιμερισμού του κόστους μεταξύ διαχειριστή και παραγωγού βιομεθανίου και θα επανέλθουμε, στην Ολομέλεια.

Τέλος, ένα τρίτο σημείο, που κάποιοι από τους Εισηγητές και τους φορείς έθεσαν, είναι το ανώτατο ημερήσιο όριο ωρών λειτουργίας, κατά τις οποίες δύναται να αποζημιώνεται η ηλεκτροπαραγωγή στις Μονάδες Βιοαερίου σε υβριδική λειτουργία. Προβλέπεται, στο άρθρο 20 του καθορισμού του ορίου αυτού υπήρχε το 12ωρο. Θα προβλεφθεί, με Απόφαση του Υπουργού. Σκεφτόμαστε να το διευρύνουμε, ούτως ώστε να απαντήσουμε σε αυτή την ανησυχία που ήρθε από τους παραγωγούς.

Θα ήθελα, ενώ υπήρξε κριτική για κάποιες από τις διατάξεις, να πω ότι υπήρξε αρκετά διευρυμένη δημόσια διαβούλευση. Το ανέφερα και την Πέμπτη. Μελετήσαμε και τα 131 σχόλια, ένα προς ένα. Και μάλιστα μπορεί να είπατε, κύριε Καζαμία, ότι εξακολουθεί να μην έχει απλοποίηση. Θέλω να σας πω ότι τα αρχικά σχέδια, τα οποία έχουν να κάνουν και με ενσωμάτωση, ήταν ακόμα πιο σύνθετα. Οπότε, τα σχόλια, από τη δημόσια διαβούλευση, μάς βοήθησαν να κάνουμε πιο απλοποιημένη τη διαδικασία.

Άρα, ένα κομμάτι από τα σχόλια της δημόσιας διαβούλευσης, μάς επέτρεψαν το νομοσχέδιο, το οποίο θέτουμε υπόψη σας, να έχει πολύ πιο απλοποιημένη διαδικασία.

 Ήθελα να πω ότι η επεξεργασία του νομοσχεδίου έγινε με μεγάλη συζήτηση με τους φορείς. Δέχομαι την κριτική που κάνετε ότι έτσι, όπως τελικά διαρθρώθηκε η συζήτηση, την Πέμπτη και την Παρασκευή, δεν καταφέραμε να έχουμε όλους τους φορείς παρόντες.

Όμως, θέλω να σας πω ότι, σε μεγάλο βαθμό, το χρονικό διάστημα προηγήθηκε και εγώ και ο Υφυπουργός ήρθαμε σε επαφή με τους περισσότερους φορείς που καλύπτονται από αυτό το νομοσχέδιο. Αυτό δεν ακυρώνει τα σχόλια που κάνατε για το πόσο γρήγορα μπορεί και ενημερώθηκαν. Απλώς, θέλω να πω ότι λάβαμε όσο το δυνατόν περισσότερο υπόψη. Και το κάναμε για ποιο λόγο; Γιατί είναι ένα πρώτο βήμα, σε μια κατεύθυνση, σε μια αγορά που, προφανώς, αυτοί που κινούνται στην αγορά πρέπει να μας πουν τη γνώμη τους και τις απόψεις τους.

Μαζί με το νομοσχέδιο, θα κατατεθεί, σε λίγες ώρες, η διάταξη για τους οικισμούς. Περίμενα να είναι μαζί μας και ο Νίκος Ταγαράς. Μπορεί να έρθει.

Θα ήθελα να πω ότι η διάταξη αυτή, όπως γνωρίζετε, έχει να κάνει με την Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που, το 2017 και το 2019, έκρινε ως άκυρα τα όρια 150 οικισμών στην Κρήτη και στο Πήλιο, διότι έκρινε ότι ο Νομάρχης που έκανε την οριοθέτηση δεν είχε την αρμοδιότητα και δεν ακολούθησε και επιστημονικά κριτήρια. Όπως εσείς γνωρίζετε καλύτερα από μένα, αυτή η αρμοδιότητα είχε δοθεί στον Νομάρχη το 1985.

Το αποτέλεσμα αυτών των δύο Αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι για τους συγκεκριμένους 150 οικισμούς να τεθούν σε μια πολεοδομική αδράνεια. Καμία πολεοδομική άδεια δεν μπορούσε να εκδοθεί και δεν μπορεί να εκδοθεί μέχρι να βγουν τοπικά πολεοδομικά σχέδια, με Προεδρικό Διάταγμα. Στην πατρίδα μας έχουμε γύρω στις 12.500 οικισμούς. Κάτω από 2.000 κατοίκους είναι χοντρικά οι 12.000. Και οι 150 που είναι σε πολεοδομική αδράνεια. Δεν μπορούσε να βγει μία οικοδομική άδεια. Αλλά και όλοι οι υπόλοιποι 11.850 ήταν σε μια βραδυφλεγή βόμβα, γιατί οποιαδήποτε προσφυγή θα μπορούσε να οδηγήσει σε δική τους ακύρωση των ορίων, καθώς είχαν προσδιοριστεί με τον ίδιο ακριβώς τρόπο που έκρινε το ΣτΕ άκυρο. Δηλαδή, με τον Νομάρχη που δεν είχε αρμοδιότητα.

Το Προεδρικό Διάταγμα, που ήρθε τον Απρίλιο, οδηγεί σε μία ασφάλεια δικαίου, γιατί προσδιορίζει τις συγκεκριμένες Ζώνες Α, Β και Β1 και επιτρέπει να προχωρήσουν τα τοπικά πολεοδομικά χωρίς να χαθεί πολύτιμος χρόνος.

Δημιουργήθηκε, όμως, ένα θέμα με τα περιφερειακά όρια του οικισμού μετά την άρνηση, την ακύρωση, από το Συμβούλιο της Επικρατείας της Ζώνης Γ. Αυτό είναι ένα υπαρκτό θέμα, το οποίο αφορά πολλούς οικισμούς, αφορά όλη την επικράτεια και το οποίο για την κυβέρνηση, πέρα από την πολεοδομική διάσταση, έχει μια πρωτίστως δημογραφική διάσταση, το οποίο και αυτό είναι μια συνταγματική επιταγή.

Συνεπώς, με γνώμονα την ανάγκη ανάσχεσης του δημογραφικού προβλήματος και με γνώμονα την ανάγκη ενίσχυσης της υπαίθρου και της αποκέντρωσης, η διάταξη που φέρνουμε εισάγει ένα πολεοδομικό εργαλείο, το οποίο επιτρέπει σε οικισμούς μέχρι 700 κατοίκους, που είναι χοντρικά γύρω στο 90% των οικισμών, να υπάρχει ένα πολεοδομικό εργαλείο που θα επιτρέπει ουσιαστικά τη δυνατότητα των πολιτών σε κάτι που θα ήταν το αντίστοιχο της Ζώνης Γ1. Θα δείτε τη διατύπωση και αυτό νομίζω σε πολύ μεγάλο βαθμό θα ανακουφίσει την αγωνία που υπήρχε σε πάρα πολλούς πολίτες για την περιουσία τους.

 Υπάρχουν, όμως και οικισμοί από 701 έως 2.000 κατοίκους, που και σε αυτούς τους οικισμούς υπάρχει μια μέριμνα με τη δημιουργία ενός άλλου πολεοδομικού εργαλείου έτσι ώστε να έχουν ευνοϊκότερους όρους από το να ήταν εκτός σχεδίου, όχι όμως το ίδιο με το να ήταν εντός σχεδίου.

Με αυτόν τον τρόπο προσπαθούμε συνεκτικά, με έναν τρόπο που θεωρούμε ότι είναι σύμφωνος με την νομιμότητα και με τη νομολογία του ΣτΕ να ρυθμίσουμε ένα θέμα που απασχόλησε οριζόντια όλη την ελληνική κοινωνία.

Τέλος, θα ήθελα να πω, γιατί το θέσατε όλοι, για το θέμα της ΕΥΔΑΠ. Δεν εκχωρείται καμία αρμοδιότητα του κράτους σε κανέναν. Προσπαθούμε να βρούμε έναν αποτελεσματικό μηχανισμό για να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε καταστάσεις εκτάκτου ανάγκης. Πιστέψτε με ο τελευταίος άνθρωπος που θα ήθελε να κάνει χρήση μιας διαδικασίας έκτακτης ανάγκης θα ήταν ο Υπουργός. Υπάρχουν όμως περιπτώσεις -και έχετε δίκιο, κακώς φτάσαμε εδώ, κακώς φτάσαμε να είμαστε η 19η χώρα με τη μεγαλύτερη επικινδυνότητα – υπάρχουν όμως περιπτώσεις, στην Κέρκυρα για παράδειγμα, που η κατάσταση φτάνει στο απροχώρητο και χρειάζεται να βρεθεί μια ρύθμιση. Η ρύθμιση αυτή, αυτή η διαδικασία, δεν είναι ένα παράθυρο που θα οδηγήσει σε μια κατάχρηση αυτής της διαδικασίας και είναι προφανές, ότι αυτή τη στιγμή, όταν στη χώρα μας έχουμε 740 οργανισμούς για αρδευτικό και πόσιμο νερό, δεν πρέπει να μας παραξενεύει που φτάνουμε σε αυτά τα αδιέξοδα και η λύση θα πρέπει να είναι μια συνολική, ολιστική διαχείριση του νερού, όπως είπαν κάποιοι από τους Αγορητές. Το συγκεκριμένο άρθρο έρχεται να επιτρέψει όταν μια περιοχή φτάνει στο απροχώρητο να μπορεί να βρεθεί μια προσωρινή λύση. Θέλω, λοιπόν να διαβεβαιώσω, ότι δεν είναι μία διαδικασία η οποία θα οδηγήσει σε μία επαναλαμβανόμενη τακτική. Είναι μία δυνατότητα για να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα της λειψυδρίας όταν φτάνει σε σημείο έκτακτης ανάγκης.

Θα ήθελα να δώσω τον λόγο και στον Υφυπουργό για τα υπόλοιπα πέντε λεπτά για να μιλήσει για κάποια θέματα σε σχέση με την ηλεκτρική ενέργεια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ κύριε Υπουργέ. Κύριε Υφυπουργέ έχετε το λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΑΦΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Σας ευχαριστώ πολύ. Θέλω να αναφερθώ σε δύο, τρία ζητήματα τα οποία ακούσαμε σήμερα στη συζήτηση και να ευχαριστήσω και εγώ με τη σειρά μου που, όπως είπε και ο Υπουργός, είχαμε μια πολύ εποικοδομητική συζήτηση αυτές τις ημέρες, η οποία οδήγησε και σε κάποιες βελτιώσεις στο νομοσχέδιο.

Θέλω να σταθώ στα θέματα της τιμής της ενέργειας και να προσεγγίσω το θέμα από δύο οπτικές γωνίες. Η μία ήταν μια ανησυχία που ακούσαμε για το πώς αυτό το νομοσχέδιο επηρεάζει τις τιμές ενέργειας. Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο μιλάμε για βιοαέριο που ελπίζουμε να μετεξελίξουμε σε βιομεθάνιο και σε μια αγορά του υδρογόνου. Ούτε η μία ούτε η άλλη αγορά έχει μια άμεση επίπτωση στην αγορά ειδικά του ρεύματος.

Κυρίως αυτό που κάνουμε και ο λόγος που φέρνουμε αυτόν τον νόμο πλαίσιο, χωρίς να μπούμε στη λεπτομέρεια των ενισχύσεων που θα ακολουθήσουν, είναι γιατί προσπαθούμε να είμαστε πολύ προσεκτικοί στο επίπεδο αυτών των ενισχύσεων. Διότι και τις ενισχύσεις ποιος τις πληρώνει; Ο καταναλωτής.

Άρα, πρέπει να βρούμε ένα πλαίσιο ενισχύσεων, το οποίο να μπορέσει να βοηθήσει αυτούς τους δύο τομείς να ξεκινήσουν στη χώρα μας, αλλά χωρίς να δώσουμε πάρα πολλά χρήματα, τα οποία στο τέλος θα επιβαρύνουν τον καταναλωτή. Αυτή την ισορροπία προσπαθούμε να βρούμε και γι αυτό μέχρι να βρούμε το σωστό πλαίσιο στήριξης, θέλαμε να ξεκινήσουμε με το νομοθετικό πλαίσιο και μετά να πάμε στα μέτρα στήριξης.

Να κάνω και ένα σχόλιο για την τιμή της ηλεκτρικής ενέργειας. Τα έχουμε πει σε διάφορες στιγμές και σε αυτή τη συζήτηση βλέπουμε όντως μια αύξηση στις τιμές ενέργειας. Η τιμή της ηλεκτρικής ενέργειας παραμένει αυξημένη, όχι φυσικά σε επίπεδα που είδαμε το 2022 και 2023, αλλά παραμένει ακόμη αυξημένη. Αυτό συμβαίνει όχι μόνο στη χώρα μας, αλλά στις περισσότερες χώρες της Ευρώπης. Εμείς αυτό που βλέπουμε είναι ότι η Ελλάδα πήγε από το 2019 που είχαμε την πιο ακριβή τιμή χονδρικής στην Ευρώπη, τώρα να έχουμε την 7η πιο ακριβή, δεν είναι καλή επίδοση το 7η. Θέλουμε να πάμε πολύ πιο κοντά στον ευρωπαϊκό μέσο όρο, αλλά όταν ξεκινάς από την πρώτη θέση το 2019, γιατί από εκεί ξεκινήσαμε, το 7η είναι μια κίνηση προς τη σωστή κατεύθυνση.

Να πω, επίσης, για την ανταγωνιστικότητα της χώρας μας, το 2019 είχαμε 35 % πιο ακριβή τιμή από τη Βουλγαρία στη χονδρική. Είχαμε 70% πιο ακριβή τιμή από τη Γερμανία. Τώρα είμαστε περίπου στα ίδια με τη Βουλγαρία, πέρσι πιο φθηνά φέτος είμαστε στα ίδια και 18% πιο πάνω από την Γερμανία. Άρα, αυτή η επένδυση που κάνουμε στις ΑΠΕ, αν και δεν έχει φέρει ακόμα σε απόλυτο επίπεδο χαμηλότερες τιμές, μάς έχει φέρει σε μια μεγαλύτερη σύγκλιση με τον ευρωπαϊκό μέσο όρο, αν και η Ευρώπη στο σύνολό της και νοτιοανατολική Ευρώπη ειδικότερα, πάσχει ακόμα από πολύ υψηλές τιμές.

 Αυτά τα στοιχεία τα βλέπουμε και στον πληθωρισμό της ενέργειας, έγινε και αναφορά. Άμα δούμε τις τιμές στην Ευρωπαϊκή Ένωση συνολικά, υπήρχε μια αύξηση από το 2019 ως τώρα, περίπου 45 %. Στην Ελλάδα η αύξηση ήταν χαμηλότερη, κοντά στο 40%. Άρα, και πάλι βλέπουμε ότι έχουμε καταφέρει, στο βαθμό που μας επιτρέπουν οι συνθήκες, να κρατήσουμε την αύξηση σε χαμηλότερο επίπεδο από αυτό που έχουν καταφέρει στον μέσο όρο τους οι ευρωπαϊκές χώρες.

Να κάνω και ένα σχόλιο για τα τιμολόγια, γιατί θεωρούμε ότι τα χρωματιστά τιμολόγια ήταν μια καινοτομία που έφερε πρώτον μια διαφάνεια στην αγορά, ότι μπορείς να συγκρίνεις τις τιμές μεταξύ των παρόχων, κάτι που δεν ήταν ξεκάθαρο, πριν από τα χρωματιστά τιμολόγια. Επίσης, ενθάρρυνε και τον ανταγωνισμό και το βλέπουμε. Ναι, ο περισσότερος κόσμος πήγε στα πράσινα τιμολόγια, αλλά βλέπουμε ότι η αγορά ωριμάζει. Έχουμε φτάσει, ήδη, στο σημείο όπου το ένα τρίτο των καταναλωτών έχουν είτε μπλε, δηλαδή ένα σταθερό τιμολόγιο, είτε ένα κίτρινο τιμολόγιο, που σημαίνει ότι έχουν σκαμπανεβάσματα, αλλά έχουν σκαμπανεβάσματα που οι ίδιοι έχουν δεχθεί, γιατί θέλουν να πάρουν το ρίσκο.

Άρα, ήδη η αγορά στο ένα τρίτο της έχει φύγει από τα πράσινα τιμολόγια. Εμείς θεωρούμε ότι είναι μια ενθαρρυντική τάση αυτή, να βρίσκει ο καταναλωτής προϊόντα σταθερά, τα οποία είναι ως επί το πλείστον πιο ανταγωνιστικά από τα πράσινα τιμολόγια και είναι μια τάση που θέλουμε να ενθαρρύνουμε. Βέβαια, για να βάλω κι ένα μικρό αστερίσκο και το σταθερό τιμολόγιο σε επίπεδο αγοράς συνολικής, έχει ένα ρίσκο. Γιατί όταν κάποιος δεσμεύεται να σου παρέχει ένα προϊόν σε μια σταθερή τιμή για 12 μήνες, αυτός με κάποιο τρόπο πρέπει να σηκώσει αυτό το ρίσκο. Και ούτε στην υπόλοιπη Ευρώπη, αλλά σίγουρα όχι στη δικιά μας περιοχή, δεν υπάρχουν προϊόντα τα οποία να επιτρέπουν σε κάποιον να προστατεύσει και να κλειδώσει την τιμή από την πλευρά του παραγωγού ή του προμηθευτή, να κλειδώσει τιμή για 12 μήνες.

Άρα, θεωρούμε ότι η αγορά κινείται στη σωστή κατεύθυνση. Θέλουμε να ενθαρρύνουμε αυτή τη μετακίνηση. Αναγνωρίζουμε όμως και τους κινδύνους που ελλοχεύει μια κίνηση που θα πήγαινε πάρα πολύ γρήγορα, ότι όλοι έχουν σταθερές τιμές, γιατί αυτό θα υπήρχε ένα ρίσκο, ότι κάποιος πρέπει να σηκώσει τη μεταβλητότητα των τιμών. Άρα, θεωρούμε ότι είναι προφανώς μια αλλαγή που επιδιώκουμε και θεωρούμε ότι η κίνηση στα σταθερά τιμολόγια θα είναι επωφελής για τους καταναλωτές και θα μπορέσει να τους προστατεύσει από τις ανατιμήσεις τις οποίες βλέπουμε κατά καιρούς. Εδώ θα ήθελα να σταματήσω. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Πλαίσιο για την προώθηση της παραγωγής βιομεθανίου, κανόνες για την οργάνωση της αγοράς παραγωγής υδρογόνου και τα γεωγραφικά περιορισμένα δίκτυα υδρογόνου – Μερική ενσωμάτωση Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1788 και άλλες διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος»

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής. Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας εισηγήθηκε την ψήφιση του ανωτέρω σχέδιο νόμου. Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΟΣ» και ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”» το καταψήφισαν. Ενώ ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» επιφυλάχθηκαν για την τελική τους τοποθέτηση κατά τη συζήτηση του σχεδίου νόμου στην Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή, γίνονται δεκτά τα άρθρα από 1 έως 62 του σχεδίου νόμου;

Τα άρθρα 1 έως 62 γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή, γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο. Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Τέλος, ερωτάται η Επιτροπή αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του. Γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριάκης Σπυρίδων, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταϊκούρας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Στολτίδης Λεωνίδας, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Βασίλειος Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζάκρη Θεοδώρα και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Τέλος και περί ώρα 18.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ**